



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 129/2020
08.07.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Божицара Вујичића, председника већа, Весне Субић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Јулијана Степанић Павловић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије - Министарство унутрашњих послова - Полицијска управа Шабац, ПС Лозница, коју заступа Државно правобранилаштво из Београда, ради исплате, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1246/13 од 01.03.2013. године, у седници већа одржаној 08.07.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятна, ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1246/13 од 01.03.2013. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лозници П1 101/11 од 19.11.2012. године, ставом првим изреке, одбијен је, као неоснован, тужбени захтев тужиле којим је тражила да се обавезе тужена да јој на име додатка на плату за рад ноћу, рад у време државних празника и прековремени рад, у периоду од 01.04.2008. године до 30.04.2011. године, исплати појединачне месечне износе, са законском затезном каматом од доспелости до исплате, ближе наведено тим ставом изреке. Ставом другим изреке, одређено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 1246/13 од 01.03.2013. године, ставом првим изреке, одбијена је, као неоснована, жалба тужиле и првостепена пресуда потврђена. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиле за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против другостепене пресуде тужила је изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући благовременост изјављене ревизије, на основу члана 401. у вези члана 394. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 125/04 и 111/09), Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиоца није благовремена.

Одредбом члана 394. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да против правноснажне пресуде донесене у другом степену странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања преписа пресуде.

Према доставници у списима, пуномоћник тужиље адвокат Јулијана Степанић Павловић је побијану другостепену пресуду примила 29.03.2013. године, а ревизију је изјавила 16.07.2018. године, по протеку законског рока за подношење ревизије од 30 дана, због чега је ревизија неблаговремена.

Према ставу израженом у пракси Врховног касационог суда, неосновани су наводи ревизије којима се указује да је ревизија благовремено изјављена, с позивом на члан 403. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/11 и 55/14) и решења Уставног суда Уж 4012/2015, Уж 6914/2014, Уж 6394/2014 и члана 2. Закона о парничном поступку. Рок од 30 дана за изјављивање ревизије, према члану 394. став 1. ЗПП, тече од дана достављања другостепене пресуде и представља законски рок у коме странка мора да изјави ревизију. Имајући у виду када је пуномоћник тужиље примио другостепену пресуду, а када је против исте изјавио ревизију, то следи да је ревизија тужиље неблаговремена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу одредбе члана 404. ЗПП.

**Председник већа - судија
Божидар Вујичић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић