



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 3977/2019

01.07.2020. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у правној ствари тужиоца Предузећа за телекомуникације „Телеком Србија“ АД Београд против туженог АА из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Новом Пазару Гж 82/19 од 19.02.2019. године у седници већа одржаној 01.07.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог изјављена против решења Вишег суда у Новом Пазару Гж 82/19 од 19.02.2019. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Сјеници П 325/18 од 12.12.2018. године, одбачен је као недозвољен предлог за понављање поступка туженог зато што је исти непосредно поднет од стране АА из

Решењем Вишег суда у Новом Пазару Гж 82/19 од 19.02.2019. године одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђено решење Основног суда у Сјеници П 325/18 од 12.12.2018. године.

Против наведеног другостепеног решења тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка.

Врховни касациони суд је испитао побијену одлуку на основу члана 408. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку- ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 55/14) и утврдио да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП на које ревизијски суд пази по службеној дужости.

Дана 26.05.2017.године, тужени АА из ... је лично на основу члана 426. став 1. тачка 10. ЗПП поднео предлог за понављање поступка, наводећи да је сазнао за нове чињенице и доказе на основу којих је за њега могла да буде донета повољнија одлука у поступку окончаном правноснажном пресудом Основног суда у Сјеници П 1569/16 од 21.02.2017. године.

По оцени Врховног касационог суда одлуке нижестепених судова су правилне и на закону засноване.

Наиме, одредбом члана 426. став 1. тачка 10. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11... 55/14) прописано је да се поступак који је одлуком суда правноснажно окончан може по предлогу странке поновити ако странка сазна за нове чињенице или нађе или стекне могућност да употреби нове доказе на основу којих је за странку могла да буде донета повољнија одлука да су те чињенице или докази били употребљени у ранијем поступку.

Према члану 85. став 6. ЗПП странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат.

Не стоји ревизијска тврдња да је побијена одлука захваћена битном повредом из члана 374. став 1. у вези члана 85. ЗПП, због тога што је предлог за понављање поступка поднет од стране туженог лично. Одредбом члана 85. став 6. ЗПП изричито је прописано да странку у поступку по ванредним правним лековима мора да заступа адвокат. Међутим, подносилац предлога није адвокат, а свако обраћање суду подношењем ванредног правног лека може се правно ваљано извршити само путем поднеска сачињених и поднетих суду од стране овлашћеног пуномоћника адвоката. Само изузетно то може учинити и странка лично која је адвокат.

Неосновани су наводи ревизије да је побијена одлука донета уз повреду одредбе члана 101. ЗПП. Том одредбом се конституише обавеза суда да поучи неуку странку како да отклони процесне мањкавости суду упућеног поднеска због његове неразумљивости или непотпуности. У конкретном случају предлог туженог није неразумљив ни непотпун, већ је поднет од стране лица које нема постулатиону способност. Дакле не ради се о неразумљивом или непотпуном поднеску, већ поднеску који је поднет од стране неовлашћеног лица. Одредбом члана 101. ЗПП није допуштена могућност отклањања пропуста која се тичу недостатка постулатионе способности подносиоца одређеног поднеска. Стога не постоји обавеза суда да позивом на одредбу члана 101. ЗПП предузима било какве процесне радње усмерене на отклањање постулатионе способности лица које нема овлашћење за подношење предлога за понављање поступка.

На основу члана 414. став 1. Закона о парничном поступку у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић