



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5285/2019
22.01.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац председника већа, Јелене Боровац, Бранка Станића, др Драгише Б. Слијепчевића и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Жељко Лекић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Бранко Ивковић, адвокат из ..., ради предаје у државину, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 377/18 од 01.02.2019. године, у седници одржаној 22.01.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 377/18 од 01.02.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 377/18 од 01.02.2019. године.

Образложење

Правноснажном пресудом Апелационог суда у Београду Гж 377/18 од 01.02.2019. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Ваљеву П 456/17 од 27.11.2017. године, којом је одбијен тужбени захтев, којим је тражено да се тужени обавезе да тужиоцу преда у државину кат.парцелу бр. ..., ближе означену у ставу првом изреке, као и да туженом накнади трошкове поступка од 112.000,00 динара. Ставом другим изреке, захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка је одбијен.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије, на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, јер је правни став изражен у нижестепеним одлукама о јачем праву на државину из члана 41. Закона о основама својинско-правних односа сагласан

постојећој судској пракси. Стога, нема потребе за уједначавањем судске праксе, а ни новим тумачењем права.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима, ако вредност предмета спора побијаногдела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

У тужби ради предаје у државину, поднетој 24.02.2015. године, тужилац је означио вредност предмета спора износом од 250.000,00 динара.

У конкретном случају ради се о имовинско-правном захтеву који се односи на чинидбу, у коме вредност предмета спора означена у тужби очигледно не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан њеног подношења, па ревизија према члану 404. став 3. ЗПП није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у изреци.

Председник већа-судија
Звездана Лутовац,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић