



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4656/2019
29.01.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац председника већа, Јелене Боровац, Бранка Станића, др Драгише Б. Слијепчевића и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ивица Јовановић, адвокат из ..., против туженог ЈП „Путеви Србије“ Београд, кога заступа Бранислав Поповац, адвокат из ..., ради утврђења ништавости споразума о накнади за експроприсано земљиште и исплату разлике накнаде, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Врању Гж 4300/18 од 01.07.2019. године, у седници одржаној 29.01.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Врању Гж 4300/18 од 01.07.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Врању Гж 4300/18 од 01.07.2019. године.

Образложење

Правноснажном пресудом Вишег суда у Врању Гж 4300/18 од 01.07.2019. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Врању П. бр.720/17 од 19.10.2017. године, којом је утврђено да је ништав и не производи правно дејство Споразум о накнади за експроприсано земљиште закључен 05.11.2012.године. Тужени је обавезан да тужиоцу на име разлике од по Споразуму исплаћене накнаде за пољопривредно земљиште, до припадајуће накнаде за преузето градско грађевинско земљиште исплати 27.336,48 динара, са законском затезном каматом од вештачења 21.06.2017. године до исплате и накнади му трошкове поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио посебну ревизију, због погрешне примене материјалног права, на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије, на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији туженог као изузетно дозвољеној, предвиђени ставом 1. тог члана.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 479. став 6. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члану 479. став 6. ЗПП, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба ради утврђења ништавости и исплате износа од 27.336,48 динара, поднета је 09.03.2017. године, а поступак је спроведен по правилима из главе XXXIII Закона о парничном поступку, која се односи на поступак у споровима мале вредности.

Како је побијаном другостепеном пресудом одлучено у спору мале вредности, у коме је према члану 479. став 6. ЗПП искључено право на изјављивање ревизије, то је ревизија туженог недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Звездана Лутовац,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**