



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 1303/2020**  
**26.02.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић, Споменке Зарић, др Илије Зиндовића и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Миланка Танасковић, адвокат из ..., против тужене "Војвођанске банке" а.д., са седиштем у Новом Саду, чији је пуномоћник Никола Недељковић, адвокат из ..., ради стицања без основа, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Краљеву Гж 98/2019 од 25.09.2018. године, у седници одржаној 26.02.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужене, као о посебној ревизији.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Краљеву Гж 98/2019 од 25.09.2018. године, као недозвољена.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Рашкој П 399/18 од 15.11.2018. године, усвојен је тужбени захтев и утврђена ништавост одредбе члана 4. став 1. тачка 3. Уговора о стамбеном кредиту од 10.10.2008. године, закључен између парничних странака. Обавезана је тужена да тужилци на име стицања без основа исплати 563.74 швајцарска франка у динарској противвредности, са законском затезном каматом, како је изреком наведено. Обавезана је тужена да тужилци накнади трошкове парничног поступка у износу од 17.300,00 динара.

Виши суд у Краљеву је пресудом Гж 98/2019 од 25.09.2018. године, одбио жалбу тужене и потврдио првостепену пресуду.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложила да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14, 87/18), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или правна питања у интересу

равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Побијана другостепена пресуда донета је у складу са правним схватањем Врховног касационог суда, израженим у пресуди тог суда Рев 4393/2018 од 24.10.2018. године и са постојећом судском праксом у тумачењу и примени релевантног материјалног права.

Према правном ставу усвојеном на седници Грађанског одељења Врховног касационог суда одржаној 22.05.2018. године, банка има право на наплату трошкова и накнаду банкарских услуга, па одредба уговора о кредиту којом се корисник кредита обавезује да банци плати трошкове кредита није ништава под условом да је понуда банке садржала јасне и недвосмислене податке о трошковима кредита. Трошкови обраде кредита и пуштање кредита у течај, као и други трошкови које банка обрачунава кориснику приликом одобравања кредита или који су познати на дан обрачуна и које банка обрачунава кориснику у току реализације уговора о кредиту, могу бити исказани у процентуалном износу и наплаћују се само кроз обрачун ефективне каматне стопе.

Како на основу изнетог произилази да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија недозвољена.

Тужбом од 04.10.2018. године, тужиља је тражила исплату новчаног износа од 463,74 швајцарских франака у динарској противвредности, означеној у износу од 10.000,00 динара, колико износи и вредност предмета спора која се ревизијом побија.

С обзиром да се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000,00 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ради се о спору мале вредности у смислу члана 468. став 1. ЗПП, а чланом 479. став 6. ЗПП прописано је да ревизија у спору мале вредности није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија  
Јасминка Станојевић,с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**