



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3804/2019
25.10.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића, Зоране Делибашић, Божицара Вујичића и Бисерке Живановић, чланова већа, у спојеним парницама тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Милојковић, адвокат из ..., против тужених ББ и ВВ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Владимир Јорданов, адвокат из ... ради сметања државине, и у парници тужилаца ГГ, ББ и ВВ, сви из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Милојковић, адвокат из ..., одлучујући о ревизији тужених - противтужилаца ББ и ВВ и тужиле ГГ, изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 30/19 (2015) од 12.04.2019. године, у седници већа одржаној дана 25.10.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужених - противтужилаца ББ и ВВ и тужиле ГГ, изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 30/19 (2015) од 12.04.2019. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужених - противтужилаца ББ и ВВ и тужиле ГГ, изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 30/19 (2015) од 12.04.2019. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Петровцу на Млави П 708/18 од 04.10.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца АА којим је тражио да се утврди да су тужени ББ и ВВ извршили сметање државине на штету тужиоца тако што су 28.08.2015. године између оградe од туја и тужиоцеве стамбене зграде поставили дрвена врата и на тај начин онемогућили тужиоца да несметано користи стамбену зграду и кп. ... КО ..., те да им се наложи да успоставе раније стање поседа, и што су 26.08.2015. године забранили тужиоцу радове на изради изолације и фасаде на његовој стамбеној згради, што је тужена ББ 27.08.2015. године ушла у тужиоцеву кп ... и мотиком уништила тротоар тужиоца, све ближе наведено у том ставу изреке, те да ће престати са сваким даљим сметањем под претњом изрицања новчане казне за сваки даљи чин сметања. Ставом другим изреке, утврђено је да је

тужени АА сметао тужиоце ГГ, ББ и ВВ у последњој мирној фактичкој државини тако што је дана 25.08.2015. године порушио бетонску ограду, а дана 27.08.2015. године без икаквог претходног одобрења и сагласности тужилаца на лицу места где је постојао бетонски канал за отицање воде на простору између зграде постојеће на кућевном плацу туженог и дрвореда од туја који се налази на кућевном плацу тужилаца кп. ... КО ... поставио бетонски тротоар, па је наложено туженом да на овакав или сличан начин не омета тужиоце у мирној фактичкој државини тог дела парцеле уз претњу изрицања новчане казне за сваки нови поновљени чин сметања и наложено му је да у року од 8 дана од дана достављања решења успостави пређашње стање, те ако тужени наведено не учини овлашћују се тужиоци да обаве наведене радове о трошку туженог, све ближе описано у том ставу изреке. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени АА да тужиоцима ГГ, ББ и ВВ на име накнаде трошкова парничног поступка исплати износ од 936.750,00 динара у року од осам дана по правноснажности овог решења, под претњом принудног извршења.

Решењем Вишег суда у Пожаревцу Гж 30/19 (2015) од 12.04.2019. године, ставом првим изреке, укинута је решење Основног суда у Петровцу на Млави П 708/18 од 04.10.2018. године. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца АА, па је утврђено да су тужени ББ и ВВ извршили сметање државине на штету тужиоца тако што су 28.08.2015. године између оgrade од туја и тужиочеве стамбене зграде поставили дрвена врата и на тај начин онемогућили тужиоца да несметано користи стамбену зграду и кп. ... КО ..., те им је наложено да успоставе раније стање поседа, и што су 26.08.2015. године забранили тужиоцу радове на изради изолације и фасаде на његовој стамбеној згради, што је тужена ББ 27.08.2015. године ушла у тужиочеву кп ... и мотиком уништила тротоар тужиоца, све ближе наведено у том ставу изреке, те да ће престати са сваким даљим сметањем под претњом изрицања новчане казне за сваки даљи чин сметања. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев тужилаца ГГ, ББ и ВВ којим су тражили да се утврди да их је тужени АА сметао у последњој мирној фактичкој државини тако што је дана 25.08.2015. године порушио бетонску ограду, а дана 27.08.2015. године без икаквог претходног одобрења и сагласности тужилаца на лицу места где је постојао бетонски канал за отицање воде на простору између зграде постојеће на кућевном плацу туженог и дрвореда од туја који се налази на кућевном плацу тужилаца кп. ... КО ... поставио бетонски тротоар, те да се наложи туженом да на овакав или сличан начин не омета тужиоце у мирној фактичкој државини тог дела парцеле уз претњу изрицања новчане казне за сваки нови поновљени чин сметања и да му се наложи да у року од 8 дана од дана достављања решења успостави пређашње стање, те ако тужени наведено не учини да се овласте тужиоци да обаве наведене радове о трошку туженог, све ближе описано у том ставу изреке. Ставом трећим изреке, обавезани су тужени ГГ, ББ и ВВ да тужиоцу АА на име накнаде трошкова парничног поступка исплате износ од 545.000,00 динара у року од осам дана по правноснажности овог решења, под претњом принудног извршења.

Против правноснажне одлуке другостепеног суда, тужени- противтужиоци ББ и ВВ и тужила ГГ, су благовремено, преко пуномоћника, изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права са позивом на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14 и 87/18 - у даљем тексту: ЗПП), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права (посебна ревизија).

Одредбом члана 420. став 6. ЗПП прописано је да се у поступку поводом ревизије против решења сходно примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде.

По оцени Врховног касационог суда, у конкретном случају нису испуњени услови из цитиране одредбе члана 404. став 1. ЗПП да би посебна ревизија била дозвољена јер нема потребе за уједначавањем судске праксе имајући у виду разлоге из којих је другостепени суд одлучио као у изреци правноснажног решења, будући да се наводима ревизије указује на противречности и нејасноће у одлуци другостепеног суда, те посредно на битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП, која не може бити разлог за посебну ревизију. Осим тога, ревиденти уз ревизију нису приложили неку судску одлуку којом је о истом чињеничном питању одлучено на другачији начин. У суштини, ревизијом се указује на чињенично питање које се решава у сваком конкретном случају утврђивањем чињеница у погледу последњег стања државине и насталог сметања.

Из наведеног разлога, на основу члана 404. ЗПП одлучено је као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Побијаним решењем правноснажно је окончан поступак у спору ради сметања државине. Према одредби члана 452. став 5. ЗПП, против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Бранислава Апостоловић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић