



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 238/2020
01.07.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Божидара Вујичића, председника већа, Весне Субић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у правној ствари извршног повериоца ЈП „Пошта Србије“ Регионална Радна јединица „Панчево, Сремска Митровица“-Подручна јединица „Сремска Митровица“ против извршног дужника АА, адвоката из Београда, ради извршења на основу веродостојне исправе, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Старој Пазови и Првог основног суда у Београду, у седници већа одржаној 01.07.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Старој Пазови.

Образложење

Привредном суду у Сремској Митровици 25.11.2015. године извршни поверилац је поднео предлог за извршење на основу веродостојне исправе, а ради наплате новчаног потраживања у износу од 31.839,84 динара, са законском затезном каматом и трошковима извршења.

Решењем Привредног суда у Сремској Митровици Ив 891/2015 од 30.11.2015. године, тај суд се огласио стварно ненадлежним за одлучивање о предлогу за извршење и споровођење извршења и списе уступио Основном суду у Старој Пазови, као стварно и месно надлежном суду.

Основни суд у Старој Пазови се решењем Ив 13/16 од 01.02.2016. године огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе уступио Првом основном суду у Београду, као месно и стварно надлежном суду, јер извршни дужник има регистровано седиште у Београду на територији надлежности Првог основног суда у Београду.

Први основни суд у Београду није прихватио месну надлежаност и предмет је доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС" бр. 116/08... 113/17) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011, 49/2013-УС,

74/2013- УС, 55/2014, 87/2018, 18/2020, у даљем тексту: ЗПП), у вези члана 10. Закона о извршењу и обезбеђењу ("Службени гласник РС", број 31/11...139/14) Врховни касациони суд је оценио да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Старој Пазови.

Одредбом члана 3. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да је за одређивање извршења или обезбеђења надлежан суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште, односно седиште.

Чланом 10. Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да се у поступку извршења и обезбеђења сходно примењују одредбе Закона о парничном поступку, ако овим или другим законом није другачије одређено.

Чланом 19. став 3. ЗПП прописано је да се суд може по приговору месне ненадлежности туженог огласити месно ненадлежним.

Применом цитираних законских одредби Основни суд у Старој Пазови је могао да се огласи месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари само по евентуалном приговору извршног дужника, који приговор у конкретном случају, према стању у списима, није поднет, због чега је за одлучивање о поднетом предлогу за извршење месно надлежан Основни суд у Старој Пазови.

На основу члана 22. став 1. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа- судија
Божидар Вујичић,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**