



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 969/2020
06.10.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Веска Крстајића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Маријом Рибарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног адвоката Илије Гостовића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Старој Пазови К-559/18 од 18.02.2020. године и Вишег суда у Сремској Митровици 2Кж1-94/20 од 21.04.2020. године, у седници већа одржаној дана 06.10.2020. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Илије Гостовића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Старој Пазови К-559/18 од 18.02.2020. године и Вишег суда у Сремској Митровици 2Кж1-94/20 од 21.04.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Старој Пазови К-559/18 од 18.02.2020. године, окривљени АА оглашен је кривим да је извршио кривично дело тешка телесна повреда из члана 121. став 1. Кривичног законика и изречена му је условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 10 месеци и истовремено одређено да се овако утврђена казна затвора неће извршити уколико окривљени у време проверавања од 2 године од правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело. Окривљени је обавезан да сноси трошкове кривичног поступка и да плати Основном јавном тужилаштву у Старој Пазови износ од 24.766,00 динара и Основном суду у Старој Пазови износ од 23.093,60 динара, све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Сремској Митровици 2Кж1-94/20 од 21.04.2020. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Илије Гостовића и пресуда Основног суда у Старој Пазови К-559/18 од 18.02.2020. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости, благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Илија Гостовић, због повреде закона из члана 438. став 2. тачка 1) Законика о кривичном поступку, са

предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП) и у седници већа, коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Илије Гостовића је неоснован.

Бранилац окривљеног је у поднетом захтеву за заштиту законитости указао да је побијаним пресудама учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, а у вези са чланом 300. став 1. у вези става 6. ЗКП која повреда се огледа у томе што је оштећени саслушан пред Основним јавним тужиоцем у Старој Пазови два дана пре него што је било заказано саслушање (15.08.2017. године) о чему нису били обавештени ни окривљени ни његов бранилац, да сведок оштећени више није саслушан, нити је приликом овог спорног саслушања положио заклетву, јер нису били испуњени услови прописани у члану 96. став 1. ЗКП. Самим тим, по наводима браниоца, заснивањем нижестепених пресуда на записнику о исказу сведока оштећеног ББ који записник је сачињен супротно одредби члана 300. став 1. у вези става 6. ЗКП учињена је битна повреда кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП. Осим тога бранилац оспорава у поднетом захтеву наводе дате у образложењу пресуде Вишег суда у Сремској Митровици 2Кж1-94/20 од 21.04.2020. године где се пресуда ослања на исказ сведока ВВ који опонира његовом исказу који је дао у службеној белешци о обавештењу примљеном од грађана, дана 18.05.2016. године.

Врховни касациони суд налази, а супротно наводима из захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног, да нису учињене наведене битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

Из списка предмета произилази да је пред Основним јавним тужиоцем у Старој Пазови оштећени ББ требало да буде саслушан 17.08.2017. године, о чему су били обавештени бранилац и окривљени, али како је оштећени тог дана путовао за ..., то га је заменик јавног тужиоца, на његов захтев саслушао два дана пре заказаног саслушања, односно 15.08.2017. године. Исказ оштећеног ББ прочитан је на главном претресу, дана 16.07.2019. године, уз сагласност заменика основног јавног тужиоца и окривљеног. Како се окривљени сложио са читањем овог исказа на главном претресу, неосновани су наводи да је пресуда заснована на незаконито прибављеном доказу. Имајући у виду да је долазак сведока оштећеног пред јавног тужиоца био знатно отежан, да је одлазио из земље на дан заказаног саслушања након чега не би било могуће обезбедити његово присуство, то је јавни тужилац правилно поступио када је пре заказаног саслушања оштећеног испитао, а поштовање права на одбрану у конкретном случају није нарушено јер је евентуална неправилност ове доказне радње у смислу обавештавања окривљеног о промени датума саслушања оштећеног отклоњена на главном претресу, када је суд предметни записник о саслушању оштећеног прочитао уз сагласност окривљеног и јавног тужиоца и извео као доказ.

Такође је неосновано указивање браниоца да је учињена повреда кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП у погледу исказа сведока ВВ. По налажењу овог суда, правилно је првостепени суд ценио исказ овог сведока који је саслушан на главном претресу дана 24.09.2019. године, ком претресу је и окривљени присуствовао и чијим исказом се потврђује исказ сведока оштећеног ББ дат пред основним јавним тужиоцем, па су наводи из захтева да је коришћен исказ овог сведока из службене белешке неосновани.

Из изнетих разлога Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног одбио као неоснован и одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Марија Рибарић, с.р.

Председник већа-судија
Бата Цветковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић