



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев2 2158/2020  
24.09.2020. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Гордане Џакула, Слађане Накић Момировић, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници из радног односа тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Вујиновић, адвокат из ..., против тужене Народне банке Србије, ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2372/19 од 20.12.2019. године, у седници већа одржаној 24.09.2020. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** посебна ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2372/19 од 20.12.2019. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2372/19 од 20.12.2019. године.

### Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 3538/17 од 21.02.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован главни тужбени захтев тужиле којим је тражила да се прогласе ништавим одредбе 4. и 16. Уговора о раду који је склопљен између тужиле и тужене од 10.10.2017. године, а који је заведен под Г бр. ..., као и да се утврди да текст Уговора о раду од 10.10.2017. године, а који је заведен под Г бр. .. услед ништавости нема важност и правну снагу пречишћеног текста уговорног уређења радних односа тужиле и тужене. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован евентуални тужбени захтев тужиле којим је тражила да се утврди конверзија Уговора о раду склопљеног између тужиле и тужене од 10.10.2017. године, а који је заведен под Г бр. ..., и то као Анекса уговора о уређењу међусобних права, обавеза и одговорности од 31.05.2011. године заведеног под Г бр. ..., као и да се утврди да текст наведеног уговора о раду Г бр. .. нема важност и правну снагу, услед ништавости пречишћеног текста уговорног уређења радних односа тужиле и тужене. Ставом трећим изреке, одбачена је као недозвољена тужба тужиле у делу којим је тражила да се утврди да подаци о боравишту тужене наведени у тексту Уговора о раду под Г бр. .. нису тачни и да се утврди да је боравиште тужиле на адреси ... .

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 2372/19 од 20.12.2019. године, жалба тужиле је одбијена и наведена првостепена пресуда потврђена.

Против правноснажне другостепене пресуде тужиља је благовремено изјавила посебну ревизију у смислу члана 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС и 55/14) – у даљем тексту: ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Врховни касациони суд је нашао да у овом случају нису испуњени услови да се дозволи посебна ревизија, јер не постоји ниједан од разлога из члана 404. став 1. ЗПП због којих би ревизију требало изузетно дозволити.

По оцени Врховног касационог суда, неосновани су ревизијски наводи којима се указује на то да побијана пресуда одступа од судске праксе која се односи на правни став да понуда за закључење анекса уговора о раду треба да садржи јасне разлоге због којих се предлаже закључење анекса уговора о раду. Наиме, тужена је у понуди за измену уговора о раду од 03.10.2017. године конкретизовала разлоге због којих тужиљи предлаже измену уговора о раду тако што је навела да измену предлаже јер је Правилником о изменама и допунама Правилника о систематизацији радних места тужене измењен назив организационе јединице у којој је тужиља распоређена и измењен је опис послова радног места на коме је распоређена.

Следом наведеног, на основу члана 404. став 2. ЗПП, Врховни касациони суд није дозволио посебну ревизију, па је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5) ЗПП, Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 441. ЗПП, ревизија је увек дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

У конкретном случају, побијаним анексом уговора о раду измењен је опис послова радног места на коме је тужиља распоређена. Према томе овим анексом се не утиче на радноправни статус тужиље у смислу заснивања, постојања и престанка радног односа када би ревизија увек била дозвољена на основу члана 441. ЗПП.

Имајући у виду изложено, на основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Катарина Манојловић Андрић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић