



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3582/2020
07.10.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Божидара Вујичића, председника већа, Весне Субић, Јелице Бојанић Керкез, Весне Поповић и Јасминке Станојевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Александра Миловановић, адвокат из ..., против тужених ББ и ВВ, обоје из ..., чији је пуномоћник Миодрaг Тодоровић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против решења Вишег суда у Шапцу Гж 1540/2019 од 05.12.2019. године, у седници већа одржаној дана 07.10.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужених изјављеној против решења Вишег суда у Шапцу Гж 1540/2019 од 05.12.2019. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужених изјављена против решења Вишег суда у Шапцу Гж 1540/2019 од 05.12.2019. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Лозници П 1213/18 од 20.09.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и утврђено да су тужени сметали тужиоца у последњој мирној државини кат.парц. број .. КО ..., на тај начин што је тужени, а по налогу своје супруге овде тужене, неутврђеног дана 2015. године, за шта је тужилац сазнао дана 29.03.2015. године, посекао и попреко оборио стабло букве дужине око 10м и пречника око 30цм на поменутој парцели у чијој је последњој мирној државини био тужилац који је уредно и власник спорне парцеле, и тако онемогућили тужиоца даље несметано коришћење наведене парцеле, па је наложено туженима да се убудуће уздрже од оваквих или сличних сметања тужиоца. Ставом другим изреке, одбијен је, као неоснован, тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да су тужени сметали тужиоца у последњој мирној државини, на тај начин што је тужени, а по налогу своје супруге овде тужене, неутврђеног дана 2015. године, за шта је тужилац сазнао дана 29.03.2015. године, засадио више садница багрема на поменутој парцели у чијој је последњој мирној државини био тужилац који је уредно и власник спорне парцеле, и тако онемогућили тужиоцу даље несметано коришћење наведене парцеле, па је наложено туженима да се убудуће уздрже од оваквих или сличних сметања тужиоца. Ставом трећим изреке, одређено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Решењем Вишег суда у Шапцу Гж 1540/2019 од 05.12.2019. године, одбијене су, као неосноване, жалбе странака и потврђено првостепено решење. Одбијени су захтеви странака за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужени су благовремено изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права, с позивом на одредбу члана 404. ЗПП.

Према члану 404. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11...18/20), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), а о дозвољености и основаности ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Према члану 420. став 6. ЗПП, у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог Закона о ревизији против пресуде.

Примена материјалног права у овом случају је везана за конкретно чињенично стање и решење спорног односа странака. Према члану 450. Закона о парничном поступку, расправљање о тужби због сметања државине ограничиће се само на расправљање и доказивање чињеница последњег стања државине и насталог сметања. Искључено је расправљање о праву на државину, о правном основу, савесности државине или о захтевима за накнаду штете. Зато не постоји потреба за тумачењем правних питања од општег интереса, или у интересу равноправности грађана, као ни потреба новог тумачења права и уједначавања судске праксе.

Одлучујући о дозвољености ревизије, применом члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП прописано је да је недозвољена ревизија изјављена против одлуке против које по закону не може да се поднесе.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена. Сагласно наведеном, како тужени ревизијом побијају другостепено решење у парници због сметања државине, то Врховни касациони суд налази да ревизија није дозвољена, применом одредбе члана 452. став 5. ЗПП.

Имајући у виду изнето, на основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија
Божидар Вујичић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић