



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 3009/2020
24.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Драган Тодоровић, адвокат у ..., против туженог ББ из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији „Техам“ ДОО Кикинда изјављеној против решења Апелационог суда у Новом Саду Гж 11/20 од 16.01.2020. године, у седници већа одржаној 24.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија „Техам“ ДОО Кикинда изјављена против решења Апелационог суда у Новом Саду Гж 11/20 од 16.01.2020. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Зрењанину П 656/18 од 14.11.2019. године одбачен је предлог за понављање поступка који је 28.08.2019. године поднео ПД „Техам“ ДОО Кикинда.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Гж 11/20 од 16.01.2020. године одбијена је жалба „Техам“ ДОО и првостепено решење потврђено.

Против правноснажног решења донетог у другом степену „Техам“ ДОО је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене одредаба Закона о парничном поступку.

Испитујући изјављену ревизију у смислу члана 408. у вези члана 420. става 6. ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11...18/20), Врховни касациони суд је установио да ревизија није основана.

У овој парници је правноснажном пресудом због пропуштања Вишег суда у Зрењанину П 565/10 од 09.05.2018. године обавезан тужени ББ да тужиоцу АА исплати износ од 153.542,00 евра у динарској противвредности по продајном курсу НБС са законском затезном каматом од 24.06.2014. године до исплате и трошкове парничног поступка у износу од 183.750,00 динара.

„Техам“ ДОО Кикинда, који није био странка у поступку, је 28.08.2019. године поднео предлог за понављање поступка Вишег суда у Зрењанину П 565/10 јер није обухваћен тужбом као нужни супарничар, а првостепени суд је пропустио да одбије тужбени захтев.

Нижестепени судови су предлог за понављање поступка одбацили јер Закон о парничном поступку не даје могућност лицу које није било странка у поступку да поднесе предлог за понављање тог поступка.

Неосновани су ревизијски наводи којима се истиче да „Техам“ доо има право на подношење предлога за понављање поступка јер је у овој парници морао имати положај нужног супарничара. У складу са одредбама чланова 426-433а ЗПП право на подношење предлога за понављање поступка имају само странке у парници. „Техам“ доо није странка у овој парници због чега је његов предлог за понављање поступка правилно одбачен.

Првостепени суд је, иако је одбацио предлог за понављање поступка, супротно члану 430. ставу 2. ЗПП, доставио примерак предлога за понављање поступка тужиоцу. Наведено поступање нема утицаја на законитост и правилност одлучивања јер „Техам“ доо нема законско право на изјављивање правног лека у овој парници, па то право не може ни бити установљено погрешном применом члана 430. става 2. ЗПП.

Сходно наведеном, Врховни касациони суд је, на основу члана 414. става 1. у вези члана 420. става 6. ЗПП, одлучио као у изреци.

Председник већа – судија
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић