



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 840/2019
03.09.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Драган Обрадовић, адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., чији је пуномоћник Милош Божић, адвокат из ..., ради утврђења и предаје у посед, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 7550/17 од 19.10.2018. године, у седници одржаној 03.09.2020. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 7550/17 од 19.10.2018. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Мионици П 232/17 од 02.10.2017. године, у првом ставу изреке, одбијен је тужбени захтев којим су тужиоци тражили да се тужени обавезе да им преда заузети део кп.бр. .. КО ... у државину, укупне површине 0.03,94 хектара који је омеђен означеним детаљним тачкама, као неоснован. У другом ставу изреке, одбијен је тужбени захтев којим су тужиоци тражили да се тужени обавезе да део парцеле кп.бр. .. КО ... који је омеђен означеним детаљним тачкама, врати у првобитно стање, тако што ће тај део парцеле поравнати, као неоснован. У трећем ставу изреке, обавезани су тужиоци да туженом накнаде трошкове парничног поступка у износу од 130.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 7550/17 од 19.10.2018. године, у првом ставу изреке, одбијена је као неоснована жалба тужилаца и потврђена првостепена пресуда у првом ставу изреке. У другом ставу изреке, преиначена је првостепена пресуда у другом ставу изреке тако што је усвојен тужбени захтев па је обавезан тужени да део кп.бр. .. КО ... који је означен детаљним тачкама врати у првобитно стање тако што ће тај део парцеле поравнати, као и у трећем ставу изреке тако да свака странка сноси своје трошкове поступка. У трећем ставу изреке, обавезан је тужени да тужиоцима накнади трошкове другостепеног поступка у износу од 9.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, због битних повреда одредаба поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду, применом члана 403. став 2. тачка 3. и члана 408. Закона о парничном поступку, па је нашао да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, а ни друге битне повреде одредаба парничног поступка на које се у ревизији уопштено указује.

Према утврђеном чињеничном стању, тужиоци су, сваки са по једном половином, сувласници катастарске парцеле број .. КО ..., док је тужени власник суседне парцеле кп.бр. .. КО Обе парцеле су зарасле у коров, а у једном делу парцеле тужилаца видљиве су бразде од орања и јасно се оцртава траг посебне бразде где се налази и крај орања. Парцела туженог је узорана у делу до парцеле тужилаца у површини од 3,94м који део је ограничена означеним детаљним тачкама чије су координате описане у изреци првостепене пресуде. Ово орање је извршио отац туженог 2013. године, ради сетве кукуруза, по налогу туженог.

Код тако утврђеног чињеничног стања, правилан је закључак другостепеног суда да је основан тужбени захтев за враћање у првобитно стање узораног дела парцеле кп.бр. .. КО ... која је сувласништво тужилаца.

Одредбом члана 42. став 1. Закона о основама својинско правних односа, прописано је да ако треће лице неосновано узнемирава власника или претпостављеног власника на други начин, а не одузимањем ствари, власник или претпостављени власник може тужбом захтевати да то узнемиравање престане, док је одредбом става 2. истог члана прописано да када је узнемиравањем из претходног става проузрокована штета, власник има право да захтева накнаду штете по општим правилима о накнади штете. Одредбом члана 185. став 1. Закона о облигационим односима, прописано је да је одговорно лице дужно успоставити стање које је било пре него што је штета настала.

Пошто су тужиоци сувласници парцеле која је делимично узорана од стране лица коме је то наложио тужени, тиме је извршено њихово узнемиравање, па је стога правилан закључак другостепеног суда да је основан тужбени захтев за повраћај у пређашње стање на основу одредбе члана 42. став 1. и 2. Закона о основама својинскоправних односа и члана 185. став 1. Закона о облигационим односима, те да је тужени, по чијем је налогу извршено орање, дужан да успостави пређашње стање.

Врховни касациони суд је ценио и остале сасвим уопштене наводе ревизије, па је нашао да су неосновани. При том је другостепени суд дао јасне и потпуне разлоге за своју одлуку које овај суд у свему прихвата као правилне.

На основу члана 414. Закона о парничном поступку, донета је одлука као у изреци.

**Председник већа-судија
Слађана Накић Момировић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић