



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2771/2020
30.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Александра Калић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Министарство за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, које заступа Државно правобранилаштво у Београду, ради стицања без основа, одлучујући о ревизијама странака изјављеним против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5814/18 од 08.11.2018. године, у седници одржаној 30.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији парничних странака изјављеним против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5814/18 од 08.11.2018. године, као изузетно дозвољеним.

ОДБАЦУЈУ СЕ као недозвољене ревизије тужиоца и тужене изјављене против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5814/18 од 08.11.2018. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 5949/2017 од 24.04.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је предлог тужене за прекид и застој овог поступка. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев и обавезана тужена да тужиоцу на име неисплаћених месечних износа инвалидине за период од марта 2014.године закључно са јануаром 2018.године, исплати појединачне месечне износе са законском затезном каматом од доспелости сваког појединачног месечног износа до исплате; док је такав захтев за исплату за период од априла 1999.године, закључно са фебруаром 2014.године, одбијен. Ставом четвртим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 5814/18 од 08.11.2018. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе парничних странака, а првостепена пресуда потврђена. Ставом другим изреке, захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка је одбијен.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио посебну ревизију против одлуке о трошковима поступка, а тужени против одлуке о камати, као споредном потраживању.

Испитујући дозвољеност изјављених ревизија на основу члана 404. став 2. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да у конкретном случају нису испуњени услови за примену института изузетно дозвољене ревизије, јер приликом одлучивања о трошковима поступка судови доносе одлуку према чињеничном стању сваког појединачног случаја, док је изражен правни став нижестепених судова у погледу права на камату сходно члану 277. став 1. ЗОО и доцњи дужника, у складу са израженом судском праксом у већем броју одлука Врховног касационог суда.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизије нису дозвољене ни као редовне.

Одредбом члана 28. ЗПП, прописано је да кад је за утврђивање стварне надлежности, састава суда, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима предвиђеним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева (став 1.). Камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и парнични трошкови не узимају се у обзир ако не чине главни захтев (став 2.).

Имајући у виду да се изјављеним ревизијама нападају одлуке о трошковима поступка и одлука о камати, као споредном потраживању, које не представљају решења против којих се ревизија може изјавити у смислу члана 420. ЗПП, ревизије странака нису дозвољене, па је одлучено као у ставу другом изреке.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у изреци.

Председник већа-судија

Звездана Лутовац,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић