



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 402/2020**  
**05.02.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бисерке Живановић, председника већа, Споменке Зарић, Гордане Комненић, Весне Поповић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Љиљана Денић, адвокат из ..., против тужене Националне службе за запошљавање, са седиштем у Прокупљу, ради уплате доприноса за Фонд ПИО, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења о трошковима спора садржаног у пресуди Вишег суда у Прокупљу Гж 435/19 од 01.11.2019. године, у седници одржаној 05.02.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења о трошковима спора, садржаног у пресуди Вишег суда у Прокупљу Гж 435/19 од 01.11.2019. године, као изузетно дозвољеној ревизији.

**УКИДА СЕ** решење о трошковима спора, садржано у пресуди Вишег суда у Прокупљу Гж 435/19 од 01.11.2019. године и пресуди Основног суда у Прокупљу П 1989/18 од 28.12.2018. године и предмет враћа првостепеном суду на поновно одлучивање у укинутом делу.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Прокупљу П 1989/18 од 28.12.2018. године, тужилац је успео у спору у погледу главног потраживања које се односи на уплату доприноса за ПИО и ставом четвртим изреке одлучено је да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка.

Виши суд у Прокупљу је пресудом Гж 435/19 од 01.11.2019. године, између осталог, потврдио првостепену пресуду у ставу четвртим изреке, којим је одлучено о трошковима спора.

Против решења о трошковима спора, садржаном у правноснажној пресуди која је донета у другом степену тужилац је изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном у смислу члана 404. Закона о парничном поступку.

Према члану 404. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 и 55/14), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања

судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Имајући у виду стање у спису, Врховни касациони суд је нашао да су испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној из члана 404. наведеног закона, јер постоји неуједначена судска пракса приликом досуђивања трошкова парничног поступка у истој чињеничној и правној ситуацији.

Испитујући побијано решење о трошковима поступка, у смислу члана 408., у вези члана 420. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија тужиље основана.

Тужилац је успео у овој парници у односу на главни захтев који се односи на доприносе за пензијско и инвалидско осигурање на име новчане накнаде за случај незапослености, у једном делу је одбачена тужба, док су о захтеву за накнаду трошкова парничног поступка нижестепени судови одлучили да свака странка сноси своје трошкове поступка, а као разлог за то наводе да је вођење ове парнице било нецелисходно, односно да није било оправданог интереса за вођење ове парнице.

По оцени Врховног касационог суда, основано се ревизијом указује на погрешну примену материјалног права у делу нижестепених одлука којима је одлучено да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Одредбом члана 153. став 1. ЗПП, прописано је да је странка која у целини изгуби парницу дужна да противној странци накнади трошкове, а чланом 154. став 1. тог закона је прописано да ће суд приликом одлучивања који ће се трошкови накнадити странци узети у обзир само оне трошкове који су били потребни ради вођења парнице.

Имајући у виду садржину цитираних законских одредаба, као и исход ове парнице, не може се прихватити закључак нижестепених судова да трошкови овог поступка тужиоцу нису били потребни. Приликом одлучивања о трошковима парничног поступка, осим у споровима из области породичних односа, суд не води рачуна о разлозима правичности, а такође висина тужбеног захтева ни једном законском одредбом није прописана као основ за недосуђивање трошкова парничног поступка, у ситуацији када је странка успела у спору. Из изнетих разлога, обе нижестепене одлуке о трошковима поступка су укинуте.

У поновном поступку, првостепени суд ће узети у обзир изнете примедбе у вези права странке на накнаду трошкова парничног поступка, а у складу са критеријумима успеха у спору (члан 153. ЗПП), кривице у проузроковању трошкова (члан 155. ЗПП) и опредељеног захтева (члан 163. ЗПП) и донети правилну и закониту одлуку.

Из наведених разлога Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке, на основу члана 416. став 2. ЗПП.

**Председник већа – судија  
Бисерка Живановић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић