



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 1313/2020
02.12.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Јасмине Васовић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Зорана Јовановића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Старој Пазови К 89/18 од 26.06.2020. године и Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 233/20 од 07.10.2020. године, у седници већа одржаној дана 02.12.2020. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Зорана Јовановића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Старој Пазови К 89/18 од 26.06.2020. године и Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 233/20 од 07.10.2020. године, у односу на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) Законика о кривичном поступку, док се у осталом делу захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног **ОДБАЦУЈЕ** као недозвољен.

Образложење

Пресудом Основног суда у Старој Пазови К 89/18 од 26.06.2020. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела увреда из члана 170. став 1. КЗ и осуђен на новчану казну у износу од 40.000,00 динара. Окривљени је обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка, а оштећени је упућен на парнични поступак ради остваривања имовинскоправног захтева.

Пресудом Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 233/20 од 07.10.2020. године делимичним усвајањем жалбе браниоца окривљеног укинута је пресуда Основног суда у Старој Пазови К 89/18 од 26.06.2020. године само у погледу одлуке о трошковима кривичног поступка, док су у осталом делу жалбе браниоца окривљеног и окривљеног одбијене као неосноване, а пресуда Основног суда у Старој Пазови, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Зоран Јовановић, без навођења законског разлога за подношење захтева, али из образложења произилази да га подноси због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП, са

предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање и суђење, или преиначи пресуду Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 233/20 од 07.10.2020. године и окривљеног ослободи од оптужбе.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован у делу који се односи на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП, док је у осталом делу недозвољен.

Бранилац окривљеног у поднетом захтеву наводи да, како је одредбом члана 65. став 2. ЗКП прописано да се приватна тужба подноси у року од 3 месеца од дана када је приватни тужилац сазнао за кривично дело и осумњиченог, а који рок се, по ставу браниоца, односи и на све евентуалне измене и допуне чињеничних навода приватне тужбе, те како је приватни тужилац измену чињеничног описа приватне тужбе у погледу изговорених речи „шлосер“ и „нико и ништа“ од стране окривљеног упућених њему, извршио након протекла законом прописаног рока од три месеца - на главном претресу одржаном дана 27.03.2020. године, то је, по ставу браниоца након 23.04.2018. године, када је истекао законски рок од три месеца, приватни тужилац био преклудирани. У тој ситуацији, по ставу браниоца, суд је морао да донесе пресуду којом се оптужба одбија у односу на предметно кривично дело почињено изговарањем речи „шлосер“ и „нико и ништа“ јер је у односу на ове речи кривични поступак вођен без захтева овлашћеног тужиоца. Овим наводима браниоца окривљеног се правноснажне пресуде побијају због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП, јер се суштински указује да је суд повредио одредбе кривичног поступка у погледу постојања оптужбе овлашћеног тужиоца.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани.

Ово са разлога што измена оптужног акта није везана за рок из члана 65. став 2. КЗ, како то погрешно сматра бранилац окривљеног, већ приватни тужилац може, сходно одредби члана 409. ЗКП која се примењује и у скраћеном поступку, да врши измене чињеничног описа кривичног дела током целог кривичног поступка и то све до завршетка главног претреса и то тако што приватна тужба може бити измењена изостављањем, додавањем и променом одређених чињеничних навода, као и променом правне квалификације кривичног дела, при чему је суд везан за чињенични опис дела, а не и за правну квалификацију кривичног дела (члан 420. ЗКП). Имајући у виду наведено, те да из списка предмета произилази да је приватни тужилац ББ, односно његов пуномоћник - адвокат Милош Гарић, у законском року поднео приватну кривичну тужбу која у опису радње извршења, садржи све елементе кривичног дела

увреда које је окривљеном стављено на терет, а да је на главном претресу одржаном дана 13.02.2020. године прецизирао приватну тужбу у погледу чињеничног опис кривичног дела, а на шта је законом овлашћен, то се ова измена приватне тужбе извршена дана 13.02.2020. године не може сматрати неблаговременом, како то бранилац окривљеног неосновано истиче у поднетом захтеву. Стога суд, одлучивањем по прецизираној приватној тужби приватног тужиоца од 13.02.2020. године, у конкретном случају није повредио одредбе кривичног поступка у погледу постојања оптужбе овлашћеног тужиоца.

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА у осталом делу одбачен је као недозвољен.

Наиме, бранилац окривљеног у осталом делу захтева наводи да присутни сведоци нису могли чути све речи које су окривљени и приватни тужилац упутили један другом, тако да је нејасно како је суд на основу тога што неко нешто није чуо, закључује да је ипак чуо, на који начин бранилац окривљеног суштински оспорава и полемиче са чињеничним утврђењима у правноснажним одлукама и указује на погрешну оцену доказа од стране нижестепених судова.

Поред тога, бранилац окривљеног у образложењу захтева наводи и да је образложење другостепене пресуде нејасно и паушално, а који наводи браниоца окривљеног би по налажењу овога суда представљали битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП.

Имајући у виду да из изнетих навода произилази да бранилац окривљеног захтев за заштиту законитости подноси и због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне оцене доказа и битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, а које повреде не представљају законске разлоге због којих је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење овог ванредног правног лека окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона, то је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у овом делу оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена повреда закона на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Зорана Јовановића, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП захтев у односу на повреду закона наведену у изреци одбио као неоснован, док је у осталом делу на основу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП и члана 485. став 4. ЗКП захтев одбацио као недозвољен и одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Весна Зарић, с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић