



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 3698/2020

15.10.2020. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужилаца „Прес комерц“ ДОО Нови Сад и АА из ..., чији је пуномоћник Драгослав Петровић адвокат из ..., са умешачем на страни тужилаца ББ из ... и ВВ из ... чији је пуномоћник Небојша Карановић адвокат из ..., против тужених ГГ и ДД обоје из ..., чији је пуномоћник Ђурђевка Младеновић Живковић адвокат из ..., ради утврђења ништавости уговора и исплате, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против решења Апелационог суда у Новом Саду Гж 594/20 од 03.03.2020. године, у седници већа одржаној дана 15.10.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужених изјављена против решења Апелационог суда у Новом Саду Гж 594/20 од 03.03.2020. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Новом Саду П 365/2017 од 03.01.2020. године одбачен је као непотпун предлог тужених за понављање поступка.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Гж 594/20 од 03.03.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужених и потврђено решење Вишег суда у Новом Саду П 365/17 од 03.01.2020. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужених за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужени су благовремено изјавили ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка.

Одлучујући о изјављеној ревизији, на основу члана 408. и 420. став 5. и 6. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужених није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према стању у списима, тужени су 18.01.2019. године поднели предлог за понављање поступка правноснажно окончаног пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 1891/17 од 17.08.2017. године. Предлог за понављање поступка поднет је из разлога предвиђеног чланом 426. тачка 10. ЗПП - због сазнања за нове чињенице,

односно могућности да употребе нове доказе, на основу којих је за тужене могла бити донета повољнија одлука да су те чињенице или докази били употребљени у ранијем поступку. Предлог за понављање поступка достављен је на изјашњење пуномоћнику тужилаца. О предлогу за понављање поступка тужиоци су се изјаснили поднеском од 25.10.2019. године, у којем су истакли да је предлог непотпун јер у њему нису наведене околности из којих произилази да је поднет у законском року, као и да је неблаговремен јер је од правноснажности пресуде протекао рок од 60 дана. Тужени су 19.11.2019. године доставили поднесак у којем наводе да су нове доказе прибавили 18.12.2018. године.

Првостепени суд је након тога донео решење којим је предлог тужених за понављање поступка одбацио као непотпун, са образложењем да не садржи околности из којих произилази да је поднет у законском року, што је у члану 429. став 2. ЗПП предвиђено као обавезна садржина тог предлога.

Другостепени суд је одбио жалбу тужених, налазећи да је нижестепени суд поступио у складу са члановима 428, 429. став 2. и 430. став 1. ЗПП. По налажењу тог суда, није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези члана 430. став 2. ЗПП, јер у ситуацији када је предлог за понављање непотпун није било места одржавању рочишта, без обзира на то што је предлог достављен противној странци на изјашњење.

Овакво становиште прихвата и ревизијски суд, због чега сматра да нису основани наводи ревизије о неправилној примени члана 430. ЗПП.

Одредбом члана 429. став 2. ЗПП прописано је да се у предлогу морају навести: законски основ по коме се тражи понављање, околности из којих произилази да је предлог поднет у законском року и докази којима се поткрепљују наводи предлагача.

У предлогу за понављање поступка који су тужени поднели нису наведене околности из којих произилази да је предлог поднет у законском року, односно када су могли да изнесу суду нове чињенице и нова доказна средства. Те околности наведене су накнадно, у поднеску тужених од 19.11.2019. године, након што су тужиоци оспорили потпуност и благовременост поднетог предлога.

Овај поднесак, којим се врши допуна предлога за понављање поступка - употпуњава његова обавезна садржина прописана чланом 429. став 2. ЗПП, поднет је по истеку законског рока предвиђеног чланом 438. став 1. тачка 6. истог закона, у случају када се предлог за понављање подноси из разлога предвиђеног чланом 426. тачка 10. тог закона. Због тога овај поднесак није могао бити узет у разматрање приликом оцене потпуности поднетог предлога, нити је могао утицати на другачију одлуку о том правном средству.

У таквој ситуацији, околност да првостепени суд непотпун предлог није одмах одбацио већ га је доставио на изјашњење противној странци, није обавезивала суд да на основу члана 430. став 2. ЗПП одржи рочиште, због чега супротни наводи ревизије нису основани.

Сходно изложеном, на основу члана 414. став 1. и члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Бранислава Апостоловић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић