



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 548/2020
05.11.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Миодраг Ћидић, адвокат из ..., против туженог Акционарског друштва за путеве „Крушевацпут“ из Крушевца, чији је пуномоћник Миљан Перовић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о сукобу надлежности између Основног суда у Крушевцу и Привредног суда у Краљеву, у седници већа одржаној 05.11.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету стварно и месно **ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Крушевцу.

Образложење

Тужбом поднетом Основном суду у Крушевцу дана 15.03.2016. године, тужилац је тражио да се обавезе тужени да му на име неисплаћеног регреса, неисплаћене накнаде на име трошкова за топли оброк и разлике у заради за период од 2013. године до 2015. године исплати укупан износ од 119.795,00 динара са припадајућом законском затезном каматом на сваки појединачни износ, као и да надлежним фондовима за пензијско и инвалидско осигурање, здравствено осигурање и надлежном фонду за осигурање запослених уплати припадајуће доприносе.

Основни суд у Крушевцу, се решењем П1 28/20 од 27.02.2020. године, огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и одлучио да се по правноснажности решења спис достави Привредном суду у Краљеву, као стварно надлежном суду.

Својим актом П 205/2020 од 20.10.2020. године Привредни суд у Краљеву није прихватио своју стварну надлежност и списе предмета доставио је Врховном касационом суду, ради одлучивања о сукобу стварне надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности у смислу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11, 49/13 - УС, 74/13 - УС, 55/14, 87/18, 18/20 - у даљем тексту: ЗПП), Врховни касациони суд је нашао, да је за поступање у овом предмету стварно и месно надлежан Основни суд у Крушевцу.

Чланом 25. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова, прописано је да Привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти) у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, као и када је у наведеним споровима једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног

супарничарства. Привредни суд у првом степену суди и у споровима поводом реорганизација, судске и добровољне ликвидације и стечаја, осим спорова за утврђење постојања, заснивања и престанка радног односа, који су покренути пре отварања стечаја (став 4.).

Према члану 22. став 1. истог закона основни суд у првом степену суди у грађанско-правним споровима ако за поједине од њих није надлежан други суд и води извршне и ванпарничне поступке за које није надлежан други суд.

Одредбом члана 73. став 4. Закона о стечају прописано је да правне последице отварања стечајног поступка не наступају у случају истовременог отварања и обуставе стечајног поступка према унапред припремљеном плану реорганизације.

Решењем Привредног суда у Краљеву Рео 5/2014 од 29.04.2014. године над туженим је отворен стечајни поступак, потврђено је усвајање унапред припремљеног плана реорганизације од 28.01.2014. године, измењеног 21.02.2014. године и 19.03.2014. године и обустављен стечајни поступак над туженим као стечајним дужником. Решење је постало правноснажно 06.08.2014. године.

Имајући у виду да у конкретном случају нису наступиле правне последице отварања стечајног поступка јер је над туженим, након отварања стечајног поступка и усвајања унапред припремљеног плана реорганизације, обустављен поступак стечаја, а да је тужба поднета дана 15.03.2016. године, против туженог који је према извештају Агенције за привредне регистре активно привредно друштво, као и да се потраживање тужиоца односи на временски период који није обухваћен унапред припремљеним планом реорганизације, то је за поступање у овом предмету стварно и месно надлежан Основни суд у Крушевцу.

Постојање унапред припремљеног плана реорганизације туженог и његове измене не утичу на овај спор, имајући у виду одредбу члана 73. став 4. Закона о стечају, по којој правне последице отварања стечајног поступка не наступају у случају истовременог отварања и обуставе стечајног поступка према унапред припремљеном плану реорганизације. Из наведеног произлази да нису испуњени услови из члана 25. Закона о уређењу судова за поступање Привредног суда у Краљеву у овој правној ствари, јер је предмет спора исплата новчаних потраживања из радног односа, која нису обухваћена унапред припремљеним планом реорганизације, што није спор поводом реорганизације и стечаја, због чега је за суђење у овој правној ствари надлежан Основни суд у Крушевцу.

На основу члана 22. став 2. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић