



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 398/2020
30.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Немања Томић, адвокат из ..., против туженог Сава неживотно осигурање адо, Београд, експозитура у Новом Саду, ради накнаде штете, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Новом Саду и Првог основног суда у Београду, на седници одржаној 30.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету, месно је надлежан Основни суд у Новом Саду.

Образложење

Тужиља је поднела тужбу Основном суду у Новом Саду, против туженог Сава неживотно осигурање адо, Београд, ради накнаде штете.

Основни суд у Новом Саду се решењем П 13581/20 од 20.07.2020. године, огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари, и одредио да се по правноснажности решења списи предмета доставе Првом основном суду у Београду као месно надлежном суду. Навео је да је увидом у писмену документацију приложу уз тужбу утврдио да се штетни догађај догодио у Београду, да тужиља иако у тужби наводи нема пребивалиште у Новом Саду, већ у Београду, и да није доказала да су испуњени услови из члана 44. Закона о парничном поступку, због чега је на основу чл. 38. и 39. ЗПП месно надлежан у овој правној ствари Први основни суд у Београду.

Први основни суд у Београду није прихватио месну надлежност и предмет је доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", број 116/08...113/17) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Новом Саду.

Одредбом члана 19. Закона о парничном поступку, прописано је да ће се суд по службеној дужности огласити месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најкасније у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу (став 1.); ако се тужба не доставља туженом на одговор, суд ће по службеној

дужности да се огласи месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема тужбе (став 2.); суд може да се по приговору месне ненадлежности туженог огласи месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу (став 3.); ако се тужба не доставља на одговор тужени може да истакне приговор месне ненадлежности најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу, ако се припремно рочиште не одржава, а пре упуштања у расправљање, о чему суд мора да одлучи у року од осам дана од дана изјављивања приговора (став 4.).

Имајући у виду да се у конкретном случају не ради о поступку за који је предвиђена искључива месна надлежност неког суда, да је месна надлежност Основног суда у Новом Саду заснована подношењем тужбе том суду и да тужени није приговорио месној надлежности, то се тај суд није могао огласити месно ненадлежним по службеној дужности, односно без изјављеног приговора од стране туженог у смислу члана 19. став 3. Закона о парничном поступку.

На основу члана 22. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа – судија

Јасминка Станојевић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић