



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2029/2020
30.09.2020 године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници из радног односа тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Славољуб Гајић, адвокат из ..., против туженог Дом здравља „Стари Град“ Београд, кога заступа Весна Милановић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 131/20 од 24.01.2020. године, у седници одржаној дана 30.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 131/20 од 24.01.2020. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 131/20 од 24.01.2020. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиље за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Правноснажном пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 131/20 од 24.01.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Првог основног суда у Београду П1 55/2019 од 18.09.2019. године. Том првостепеном пресудом усвојен је тужбени захтев и утврђено да је ништав и без правног дејства анекс бр. .. уговора о раду бр. .. од 14.08.2006. године. Тужени је обавезан да тужиљи накнади трошкове поступка од 102.000,00 динара, са каматом од 18.09.2019. године, као дана пресуђења до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је изјавио посебну ревизију, због погрешне примене материјалног права на основу члана 404. ЗПП.

Тужиља је дала одговор на ревизију, захтевајући накнаду парничних трошкова за састав истог.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП, јер побијана одлука не одступа и у складу је са ставом израженим у одлукама донетим поводом исте или сличне чињенично-правне ситуације, а тужени не прилаже другачије одлуке којима би доказао супротно.

Из наведених разлога одлучено је као у ставу првом изреке.

Према одредби члана 441. ЗПП, ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Овај радни спор покренут је тужбом поднетом 11.01.2019. године, ради утврђења ништавости анекса уговора о раду (који се односи на зараду).

Како се у конкретном случају не ради о спору о заснивању, постојању и престанку радног односа, већ о спору за оцену законитости анекса уговора о раду, ревизија није дозвољена према одредби члана 441. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Захтев тужиље за накнаду трошкова састава одговора на ревизију, је одбијен на основу члана 154. став 1. ЗПП, јер то нису трошкови потребни за вођење ове парнице, па је одлучено као у ставу трећем изреке.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић