



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 977/2020
27.10.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Јасмине Васовић и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног Варга Ендре и др, због кривичног дела силовање из члана 178. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости бранилаца окривљеног Шуљко Жолта, адвоката Љубише Рикала и Мише Поповића и захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Варга Ендре, адвоката Синише Тасића, поднетим против правноснажних пресуда Вишег суда у Зрењанину К 48/18 од 29.11.2019. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 263/20 од 02.06.2020. године, у седници већа одржаној 27.10.2020. године, једногласно је, донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног Шуљко Жолта, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Зрењанину К 48/18 од 29.11.2019. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 263/20 од 02.06.2020. године, у односу на повреду закона из члана 439. тачка 1) Законика о кривичном поступку, док се у односу на преостале повреде закона **ОДБАЦУЈЕ**, као недозвољен.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Варга Ендре, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Зрењанину К 48/18 од 29.11.2019. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 263/20 од 02.06.2020. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Зрењанину К 48/18 од 29.11.2019. године, окривљени Варга Ендре и Шуљко Жолт оглашени су кривим због извршеног кривичног дела силовање из члана 178. став 3. у вези става 1. КЗ и осуђени на казне затвора у трајању од по пет година у које им је урачунато време проведено у притвору од 13.11.2017. године до 29.11.2017. године. Окривљенима је на основу члана 89а КЗ изречена мера безбедности забране приближавања оштећеној АА, забрана комуникације са истом, као и забрана сваког даљег узнемиравања оштећене на период од једне године, рачунајући од дана правноснажности одлуке, с'тим да се време проведено у затвору не урачунава у време трајања ове мере, а иста може бити укинута и пре истека, ако престану разлози

због којих је одређена. Окривљени су обавезани да Вишем јавном тужиоцу у Зрењанину и Вишем суду у Зрењанину накнаде трошкове кривичног поступка, а суду и паушала.

Према малолетном, сада пунолетном ББ је, на основу члана 78. став 2. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, обустављен кривични поступак, јер није доказано да је извршио кривично дело које му је стављено на терет предлогом за изрицање кривичне санкције Вишег јавног тужиоца у Зрењанину Ктм 363/17 од 11.04.2018. године те је ослобођен од плаћања судског паушала и трошкова кривичног поступка, који су пали на терет буџетских средстава суда.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 263/20 од 02.06.2020. године, усвајањем жалбе Вишег јавног тужиоца у Зрењанину, преиначена је пресуда Вишег суда у Зрењанину К 48/18 од 29.11.2019. године, у делу одлуке о казни, тако што је тај суд окривљене Варга Ендреа и Шуљко Жолта, због извршеног кривичног дела силовање из члана 178. став 3. у вези става 1. КЗ, за које су првостепеном пресудом оглашени кривим, осудио на казне затвора у трајању од по шест година у које им је урачунато време проведено у притвору од 13.11.2017. до 29.11.2017. године, док су жалбе бранилаца окривљених Варга Ендреа и Шуљко Жолта одбијене, као неосноване. Иста пресуда је укинута, у делу који се односи на раније малолетног, сада пунолетног ББ и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење, док је у непреиначеном и неукинутом делу првостепена пресуда потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости су поднели:

- браниоци окривљеног Шуљко Жолта, адвокати Љубиша Рикало и Миша Поповић због повреде закона из члана 439. тачка 1) у вези члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП уз предлог Врховном касационом суду да усвоји поднети захтев те преиначи побијане пресуде тако што ће осуђеног Шуљко Жолта ослободити од оптужбе или да исте укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење, уз предлог да Врховни касациони суд одложи извршење правноснажне пресуде;

- бранилац окривљеног Варга Ендреа, адвокат Синиша Тасић због повреде закона из члана „485. став 1. тачка 1) ЗКП“, уз предлог Врховном касационом суду да усвоји поднети захтев те да укине побијане пресуде и предмет врати на поновну одлуку или на суђење првостепеном или апелационом суду или да исте преиначи тако што ће окривљеног Варга Ендреа ослободити кривице за предметно кривично дело „као и да побијане пресуде стави ван снаге до одлуке о поднетом захтеву за заштиту законитости“.

Врховни касациони суд је доставио примерке захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног тужиоца и бранилаца окривљених, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и побијане одлуке против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтевима, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Шуљко Жолта, адвоката Љубише Рикала и Мише Поповића, је неоснован у односу на повреду закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, док је у преосталом делу недозвољен.

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Варга Ендре, адвоката Синише Тасића, је недозвољен.

По оцени овога суда, неосновани су наводи захтева за заштиту законитости бранилаца окривљеног Шуљко Жолта у делу у коме указују на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, истицањем да у радњама окривљеног нема битних обележја противправног дела које је у закону одређено као кривично дело силовање из члана 178. став 3. у вези става 1. КЗ, с'обзиром на то да описана радња окривљеног Шуљко Жолта нема елементе кривице како то прописују одредбе члана 14. став 1. и члана 22. став 1. КЗ, а опис радње окривљеног дат у изреци првостепене пресуде је паушалан и уопштен.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Шуљко Жолта су неосновани.

Из чињеничног описа кривичног дела утврђеног у изреци побијане правноснажне пресуде произлази: „да је током ноћи између 11. и 12. новембра 2017. године, у ... (окр. Шуљко Жолт са окр. Варга Ендреом и мал. сада пунолетним ББ), у стању у коме су могли да схвате значај свог дела и да управљају својим поступцима, употребом силе и претње принудили оштећену малолетну АА на обљубу и са обљубом изједначени чин, тако што јој је окривљени Варга Ендре пришао са леђа, док је она била ван угоститељског објекта где се одржавала прослава рођендана, ухватио је од назад око руку, груди и стомака и однео је у парк, ставио да седи на сто, покушавао да јој скине одећу при чему се она бранила и измицала а потом је гурнуо, па је леђима пала на сто, скинуо јој патике, панталоне, хеланке и гаћице, за које време се оштећена опирала, гурала га, покушавала да му узме своју одећу, у чему није успела, те је руком дирао по вагини и покушао да свој прст стави у њен полни орган, у чему није успео, јер се она померала, након чега су малолетни ББ и окривљени Шуљко Жолт, који су у међувремену дошли, стали испред ње, те је од свих њих тражила да јој врате одећу, што су они одбили, а окривљени Шуљко Жолт јој је рекао да ће остати без ствари и да ће снимати сексуални однос и снимак поставити на фејсбук уколико буде пружала отпор, да би потом рекла малолетном ББ да он може први јер у њега има највише поверења, након чега је малолетни ББ свој полни орган ставио у полни орган оштећене и извршио обљубу над њом, и ејакулирао ван ње, а окривљени Варга Ендре је сео иза ње на сто, док је она лежала а глава јој била између његових ногу, како не би могла да се помера, и држао је за рамена, окривљени Шуљко Жолт покушао да јој рашири ноге што она није дозвољавала, пружајући отпор одгуривала га ногама, за то време је окривљени Варга Ендре покушао да јој стави полни орган уста, али она није хтела да отвори уста и померала је главу, он је покушавао да јој отвори уста како би га орално задовољила, за то време окривљени Шуљко Жолт је говорио да ће све снимати ако буде вриштала и да ће остати без одеће, а затим је покушао да стави полни орган у полни орган оштећене, али се она померала те није успео, малолетни ББ је потом отишао одатле, а окривљени Варга Ендре је потом легао на оштећену која се отимала, али је својим полним органом продро у полни орган оштећене, те је извршио обљубу над њом, а за то време јој је окривљени Шуљко Жолт ставио полни орган у уста вршећи са обљубом изједначени чин, након чега су обојица ејакулирали ван оштећене

и отишли са лица места, наневши јој лаке телесне повреде у виду крвног подлива крсног предела леђа, огуљотине коже у пределу десног колена, при чему су били свесни свог дела, хтели његово извршење и били свесни да је њихово дело забрањено“, јасно и недвосмислено произлазе сва битна законска обележја противправног дела које је законом одређено као кривично дело силовање из члана 178. став 3. у вези става 1. КЗ, а за које је окривљени Шуљко Жолт (као и окр. Варга Ендре) правноснажно осуђен.

Дакле, у изреци првостепене пресуде су утврђене све чињенице и околности како објективне - које се односе на саму радњу извршења окривљеног, тако и субјективне - које се односе на урачунљивост и умишљај окривљеног, које представљају законска обележја предметног кривичног дела силовање из члана 178. став 3. у вези става 1. КЗ, те је, по налажењу Врховног касационог суда, на утврђено чињенично стање правилно примењен закон.

Из наведених разлога, супротни наводи у захтеву бранилаца окривљеног Шуљко Жолта да су побијане правноснажне пресуде донете уз повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, су оцењени као неосновани.

Поред тога, браниоци окривљеног Шуљко Жолта указују да је суд непотпуно и погрешно утврдио одлучне чињенице везано за претњу и принуду над оштећеном с`обзиром да због добровољног односа није било ни потребе да окривљени Шуљко Жолта држи оштећену за ноге, те да речи упућене оштећеној „да ће остати без ствари и да ће снимати сексуални однос и снимак поставити на фејсбук“ нису правилно оцењене јер оне не могу представљати квалификовану претњу односно претњу која је усмерена на стављање у изглед непосредног напада на живот или тело пасивног субјекта - оштећене или лица блиска њој, те да суд није правилно ценио исказ оштећене АА. Врховни касациони суд изнете наводе у захтеву оцењује као наводе којима се указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање односно одредбу члана 440. ЗКП, која не представља законски разлог за подношење захтева за заштиту законитости од стране браниоца окривљеног, у смислу члана 485. став 4. у вези става 1. ЗКП, из ког разлога је поднети захтев, у наведеном делу оцењен као недозвољен.

Захтевом браниоца окривљеног Варга Ендреа, адвоката Синише Тасића се нумерички указује на повреду одредбе члана 439. тачка 1) ЗКП, која представља законски разлог за подношење захтева за заштиту законитости од стране браниоца окривљеног, али уз образложење да суд није на правилан начин ценио исказ оштећене АА с`обзиром на то да је иста више пута мењала свој исказ приликом саслушања из ког разлога одбрана њен исказ оцењује као недоследан и непоуздан, уз изношење детаљне анализе у чему се таква оцена састоји, уз изношење сумње да су повреде код оштећене настале приликом добровољног скидања одеће, приликом депилирања ногу или приликом ударања тела у столове унутар угоститељског објекта и уз изношење закључка да се радило о добровољном сексуалном односу, да је током поступка повређена одредба члана 16. став 4. ЗКП (која се односи на оцену доказа и утврђивање чињеница), као и одредба члана 440. став 2. ЗКП.

Врховни касациони суд налази да иако се поднетим захтевом, у наведеном делу, формално указује на повреду закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, суштински се изнетим наводима указује на повреду одредбе члана 16. став 4. и члана 440. став 2. ЗКП, које не

представљају законски разлог за подношење захтева за заштиту законитости од стране браниоца окривљеног, те је у наведеном делу поднети захтев оцењен као недозвољен.

Поред тога, захтевом браниоца окривљеног Варга Ендреа, Синише Тасића се указује да су разлози за осуђујућу пресуду проитвуречни оном што се наводи у образложењу пресуде и изведеним доказима, што је све имало за последицу немогућност испитивања законитости и правилности пресуде, чиме се указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, те се изричито нумерички указује и на повреду закона из члана 464. ЗКП, које повреде не представљају законске разлоге за подношење захтева за заштиту законитости од стране браниоца окривљеног, у смислу члана 485. став 4. у вези става 1. ЗКП, па је захтев, у наведеном делу, оцењен као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредаба члана 30. став 1. Закона о уређењу судова, применом члана 491. став 1. и члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник,
Олгица Козлов, с.р.

Председник већа-судија,
Бата Цветковић, с.р,

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић