



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 3553/2020

01.10.2020. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Емир Фетаховић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво - Одељење у Краљеву, ради накнде имовинске штете због повреде права на суђење у разумном року, одлучујући о ревизији тужиле, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гжрр 25/20 од 04.02.2020. године, у седници већа одржаној дана 01.10.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ пресуда Апелационог суда у Крагујевцу Гжрр 25/20 од 04.02.2020. године у делу првог става изреке тачка друга и трећа и предмет враћа другостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Пазару Прр1 10/19 од 17.12.2019. године, у првом ставу изреке, усвојен је тужбени захтев и обавезана тужена да тужилци, на име накнаде имовинске штете због повреде права на суђење у разумном року у извршним поступцима који се воде пред Основним судом у Новом Пазару И 1554/05, И 237/07 и И 2004/07, исплати износ од 1.145.117,93 динара, са законском затезном каматом почев од 30.01.2018. године до исплате. У другом ставу изреке, обавезана је тужена да тужилци накнади трошкове парничног поступка у износу од 58.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гжрр 25/20 од 04.02.2020. године, у првом ставу изреке преиначена је првостепена пресуда тако што је, у првој тачки обавезана тужена да тужилци, на име накнаде имовинске штете због повреде права на суђење у разумном року у извршним поступцима који се воде пред Основним судом у Новом Пазару И 1554/05, И 237/07 и И 2004/07 исплати износ од 921.971,21 динар са законском затезном каматом од 30.01.2018. године до исплате; у другој тачки одбијен тужбени захтев тужиле преко досуђеног, а за износ од још 223.146,72 динара, са законском затезном каматом од 30.01.2018. године до исплате као неоснован и у трећој тачки. обавезана тужена да тужилци накнади трошкове парничног поступка у износу од 46.800,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену и то одлуке из првог става изреке, тачка друга и трећа, тужила је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка.

Одлучујући о изјављеној ревизији, на основу члана 408. у вези са чланом 403. став 2. тачка 2. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија тужиле основана.

Према до сада утврђеном чињеничном стању, тужилца је била запослена у друштвеном предузећу Привредно друштво „Рашка“ Вискоза предионица ДОО из Новог Пазара. Правноснажним пресудама Општинског суда у Новом Пазару П1 424/06 од 06.09.2006. године, П1 145/07 од 20.08.2007. године и П1 815/04 од 27.12.2004. године обавезана је тужена „Рашка“ Вискоза предионица ДОО из Новог Пазара да тужилци плати минималне зараде за периоде од 27.01.2001. године до 30.06.2004. године; од 01.01.2006. године до 01.11.2006. године и од 16.06.2001. године до 30.06.2004. године, са законском затезном каматом почев од дана доспећа сваког месечног износа до исплате. Пошто тужено предузеће није исплатило ове износе тужилци, она је поднела предлоге за извршење, након чега су донета и одговарајућа решења о извршењу Основног суда у Новом Пазару и то И 1554/05 од 27.12.2005. године, И 237/07 од 16.03.2007. године и И 2004/07 од 13.12.2007. године. Тужилца је поднела и приговор ради убрзавања судских поступака у којима су спровођена наведена решења о извршењу због повреде права на суђење у разумном року. Приговор је усвојен решењем Основног суда у Новом Пазару Р4 и 39/17 од 20.09.2017. године, утврђена је повреда права на суђење у разумном року тужиле и наложено судији који води извршни поступак да предузме радње ради окончања истог. Тужилца је благовремено доставила Привредном суду у Краљеву пријаву потраживања у предмету Привредног суда у Краљеву Ст 17/2003, па је закључком о листи утврђених и оспорених потраживања поверилаца Привредног суда у Краљеву Ст 17/13 од 26.01.2015. године утврђено потраживање тужиле према стечајној маси стечајног дужника „Рашка холдинг“ Компанија АД у стечају из Новог Пазара под бројем пријаве .. у укупном износу од 927.971,21 динар и то главни дуг у износу до 355.216,26 динара, камата у износу од 517.902,66 динара и 48.852,29 динара.

Имајући у виду овако утврђено чињенично стање првостепени суд је, применом одредаба члана 4. Закона о заштити права на суђење у разумном року, те члана 31. истог закона, као и одредаба члана 151, 155. и 185. став 1. и 3. Закона о облигационим односима закључио да је тужена одговорна за накнаду имовинске штете тужилци због чега је досудио накнаду имовинске штете у траженом износу од 1.145.117,93 динара са законском затезном каматом од 30.01.2018. године до исплате.

Другостепени суд је нашао да је првостепени суд правилно утврдио да је закључком о листи признатих и оспорених потраживања Привредног суда у Краљеву Ст 17/2013 од 26.01.2015. године утврђено потраживање тужиле према стечајном дужнику „Рашка холдинг“ Компанија АД у стечају из Новог Пазара у износу од 921.971,21 динар, те да је само за овај износ тужбени захтев основан.

Према образложењу другостепеног суда, првостепени суд је извео погрешан закључак да је тужбени захтев тужиле основан у целости, дакле за укупан износ од 1.145.117,93 динара, зато што тужилца има право на накнаду имовинске штете само у износу у коме је њено потраживање утврђено и признато у стечајном поступку, према листи потраживања из предмета Привредног суда у Краљеву Ст 17/13.

Првостепени суд досудио већи износ (1.145.117,93 динара), иако нигде у пресуди није утврдио листу признатих потраживања из предмета Привредног суда у Краљеву Ст 22/17, већ само према листи потраживања из предмета Привредног суда у Краљеву Ст 17/13 и то на мањи износ (921.971,21 динар).

Међутим, у списима предмета постоји ова друга листа потраживања из предмета Привредног суда у Краљеву Ст 22/17 која уопште није улепљена у списе, па је било неопходно ценити и постојање ове листе потраживања, да би се могла донети правилна одлука.

Стога ће у поновном поступку другостепени суд утврдити да ли је тужилци, имајући у виду наведену листу потраживања из предмета Привредног суда у Краљеву Ст 22/17, требало досудити и поменути износ разлике између траженог износа од 1.145.117,93 динара и износа од 921.971,21 динар досуђеног другостепеном одлуком .

Укинута је и одлука о трошковима поступка јер зависи од коначног исхода спора.

На основу члана 416. став 2. одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Бранислава Апостоловић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић