



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 429/2020
15.10.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници тужиоца ЈКП Кучево, Кучево, кога заступа Драган Милорадовић, адвокат из ..., против тужене АА из ..., коју заступа пуномоћник Душан Цвејић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о сукобу надлежности Основног суда у Пожаревцу, Судска јединица у Кучеву и Привредног суда у Пожаревцу, у седници одржаној 15.10.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету стварно и месно је надлежан Основни суд у Пожаревцу Судска јединица Кучево.

Образложење

Тужилац ЈКП Кучево поднео је 23.09.2019. године предлог за извршење на основу веродостојне исправе ради намирења потраживања насталог вршењем комуналних услуга против тужене АА, предузетника Занатска ... радња „ББ“ ..., јавном извршитељу који је донео решење о извршењу И.ивк 1878/2019 од 07.10.2019. године.

Решењем Привредног суда у Пожаревцу Ипв (Ивк) 46/2020 од 08.07.2020. године усвојен је приговор извршног дужника и стављено ван снаге наведено решење о извршењу у делу којим су одређени средство и предмет извршења и укинуте спроведене радње, с тим да се по правноснажности решења поступак настави као поводом приговора против платног налога.

Решењем П 212/2020 од 22.07.2020. године Привредни суд у Пожаревцу огласио се стварно ненадлежним за поступање у овој парници, с тим да се по правноснажности решења предмет достави на даље поступање Основном суду у Пожаревцу, Судска јединица Кучево, као стварно и месно надлежном суду, јер је предузетник АА, брисана из регистра 26.02.2018. године.

Основни суд у Пожаревцу, Судска јединица Кучево није прихватио стварну надлежност и предмет је уз допис П 919/2020 од 01.10.2020. године доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности, налазећи да иако је предлог за извршење поднет, после брисања предузетничке радње АА предузетника из регистра, за поступање је стварно надлежан Привредни суд у Пожаревцу, јер је као извршни дужник, односно тужени означен предузетник и предузетничка радња.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Основни суд у Пожаревцу, Судска јединица Кучево.

По члану 22. став 2. Закона о уређењу судова Основни суд у првом степену суди у грађанско-правним споровима ако за поједине од њих није надлежан други суд и води извршне и ванпарничне поступке за које није надлежан неки други суд.

Према члану 25. став 1. тача 1. Закона о уређењу судова, Привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, као и када је у наведеним споровима једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства.

Дакле, привредни судови су надлежни да суде у споровима између привредних субјеката, у које спадају и предузетници, а појам предузетника дефинисан је одредбом члана 83. став 1. Закона о привредним друштвима, којим је прописано да је предузетник пословно способно физичко лице које обавља делатност у циљу остваривања прихода и које је као такво регистровано у складу са Законом о регистрацији. По одредби члана 85. Закона о привредним друштвима предузетник одговара за све обавезе настале у вези са обављањем своје делатности целокупном својом имовином и у ту имовину улази имовина коју стиче у вези са обављањем делатности. Одговорност за обавезе не престаје брисањем предузетника из регистра. По члану 91. истог закона, предузетник губи својство предузетника брисањем из регистра привредних субјеката због престанка обављања делатности одјавом или по сили закона.

По члану 15. став 1. ЗПП, суд по службеној дужности одмах по пријему тужбе оцењује да ли је надлежан и у којем саставу је надлежан, на основу навода у тужби и на основу чињеница које су суду познате, а у члану 17. став 1. тог закона прописано је да суд у току целог поступка по службеној дужности пази на своју стварну надлежност.

Имајући у виду наведено, својство предузетника на дан подношења тужбе је релевантно за одређивање стварне надлежности суда, па у ситуацији када је предузетник брисан из регистра привредних субјеката пре подношења тужбе, односно предлога за извршење у конкретном случају, то за поступање у овој парници није стварно надлежан привредни суд у смислу члана 25. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова, већ основни суд по члану 22. став 2. тог закона. Без утицаја је чињеница да је као извршни дужник, односно тужена означена АА предузетик и предузетничка радња, будући да у конкретном случају страначку способност има физичко лице у смислу члана 74. став 1. ЗПП.

Имајући у виду наведено, за поступање у овом предмету стварно и месно је надлежан Основни суд у Пожаревцу Судска јединица Кучево, па је на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку одлучено као у изреци.

Како се Привредни суд у Пожаревцу решењем П 212/2020 од 22.07.2020. године огласио стварно ненадлежним за поступање у овој парници, а пропустио да у смислу члана 463. став 1. ЗПП укине платни налог, Основни суд у Пожаревцу Судска јединица Кучево ће пре него што настави поступање предмет доставити Привредном суду у Пожаревцу како би допунским решењем одлучио у смислу наведене одредбе.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић