



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 495/2020
29.10.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Миодраг Ђидић, адвокат из ..., против туженог АД за путеве „Крушевацпут“ Крушевац, чији је пуномоћник Миљан Перовић, адвокат из ..., ради исплате потраживања из радног односа, решавајући сукоб стварне надлежности између Привредног суда у Краљеву и Основног суда у Крушевцу, у седници одржаној 29.10.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

За поступање у овом предмету стварно је **НАДЛЕЖАН** Основни суд у Крушевцу.

О б р а з л о ж е њ е

Основни суд у Крушевцу се решењем П1 150/20 од 26.05.2020. године огласио стварно ненадлежним за поступање и по правноснажности решења списе је доставио Привредном суду у Краљеву као стварно надлежном.

Привредни суд у Краљеву није прихватио стварну надлежност, па се актом П 365/2020 од 19.10.2020. године обратио Врховном касационом суду ради решавања негативног сукоба надлежности.

Решавајући настали негативни сукоб стварне надлежности на основу овлашћења из члана 22. ст. 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Сл. гласник РС“, бр.72/11...и 18/20) и члана 30. Закона о уређењу судова („Сл. гласник РС“, бр.116/08...88/18), Врховни касациони суд је одлучио да је за поступање стварно и месно надлежан Основни суд у Крушевцу.

У предметном спору поступак је отпочет подношењем тужбе Основном суду у Крушевцу дана 16.08.2018. године. Предмет тужбеног захтева је исплата разлике зараде, регреса и разлике за топли оброк.

Решењем Привредног суда у Краљеву Рео 5/2014 од 29.04.2014. године је отворен стечајни поступак над овде туженим, потврђено је усвајање унапред припремљеног плана реорганизације и обустављен је стечајни поступак.

Надлежност привредних судова прописана је чланом 25. Закона о уређењу судова. По одредби става 1. тачка 4. истог закона привредни суд између осталог суди у споровима поводом реорганизације, судске и добровољне ликвидације и стечаја осим спорова за утврђење постојања, заснивања и престанка радног односа који су покренути пре отварања стечаја.

Из наведеног законског одређења следи да је привредни суд стварно надлежан за суђење у споровима поводом реорганизације, као и за спорове у вези стечаја, осим оних који се односе на утврђење постојања и престанка радног односа покренутих пре отварања стечаја. Међутим, по правоснажности решења о потврђивању УППРа, стечајни поступак се обуставља. Тада сагласно одредби члана 73. став 4. Закона о стечају („Сл. гласник РС“, бр.104/09...и 83/14) не наступају последице отварања стечајног поступка па нема ни примене одредби Закона о уређењу судова у погледу стварне надлежности привредних судова у споровима поводом стечаја или реорганизације.

Како се ради о спору између физичког и правног лица у вези са потраживањем разлике зараде, регреса и разлике за топли оброк, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић