



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Р1 559/20

05.11.2020. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија др. Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић и др. Илије Зиндовића, чланова већа, у парничном поступку по тужби тужиоца АА из ..., против туженог АД за путеве „Крушевац пут“ из Крушевца, ради потраживања из радног односа, решавајући сукоб стварне надлежности између Основног суда у Крушевцу и Привредног суда у Краљеву, у седници одржаној дана 05.11.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање стварно је надлежан Основни суд у Крушевцу.

Образложење

Основни суд у Крушевцу се решењем П1 216/19 од 18.06.2020. године огласио стварно ненадлежним и по правоснажности решења списе предмета је уступио Привредном суду у Краљеву као стварно и месно надлежном суду.

Привредни суд у Краљеву није прихватио стварну надлежност, па је списе предмета заведене код тога суда под бројем П 355/20 доставио Врховном касационом суду да реши негативни сукоб надлежности.

Решавајући настали негативни сукоб стварне надлежности на основу овлашћења из члана 22. став 2. Закона о парничном поступку и члана 30. Закона о уређењу судова, Врховни касациони суд је одлучио да је за поступање у овој фази поступка стварно и месно надлежан Основни суд у Крушевцу.

У предметном спору поступак је отпочет подношењем тужбе Основном суду у Крушевцу дана 14.04.2016. године. Предмет тужбеног захтева је разлика зараде за 2013. годину, 2014. годину и 2015. годину. Решењем Привредног суда у Краљеву Рео 5/14 од 29.04.2014. године отворен је стечајни поступак над овде туженим, потврђено је усвајање унапред припремљеног плана реорганизације и обустављен је стечајни поступак. Планом су обухваћена потраживања запослених настала до 30.11.2013. године.

Надлежност привредних судова прописана је чланом 25. Закона о уређењу судова. По одредби става 1. тачка 4. истог закона привредни суд између осталог суди у споровима поводом реорганизације, судске и добровољне ликвидације и стечаја осим спорова за утврђење постојања, заснивања и престанка радног односа који су покренути пре отварања стечаја.

Из наведеног законског одређења следи да је привредни суд стварно надлежан за суђење у споровима поводом реорганизације, као и за спорове у вези стечаја, осим оних који се односе на утврђење постојања и престанка радног односа покренутих пре отварања стечаја. Међутим, сагласно одредби члана 73. став 4. Закона о стечају правне последице отварања стечајног поступка не наступају у случају истовременог отварања и обуставе стечајног поступка према унапред припремљеном плану реорганизације. Стога нема ни примене одредби Закона о уређењу судова у погледу стварне надлежности привредних судова у споровима поводом стечаја или реорганизације.

Како се ради о спору између физичког и активног правног лица у вези са новчаним потраживањем Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

Председник већа - судија
др. Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић