



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 5014/2020
12.11.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Данијеле Николић, Добриле Страјине и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца ЈКП „Обједињена наплата“ Ниш, против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Жикица Радивојевић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 1698/19 од 21.05.2020. године, у седници већа одржаној дана 12.11.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 1698/19 од 21.05.2020. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 1698/19 од 21.05.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 856/2019 од 20.03.2019. године, ставом првим изреке, укинута је решење јавног извршитеља Миодрага Грујовића Иивк.бр. ../2018 од 13.12.2018. године у целости. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да исплати тужиоцу износ од 401,00 динар са законском затезном каматом од 07.12.2018. године у року од 8 дана од дана пријема пресуде под претњом принудног извршења. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу исплати износ од 2.040,00 динара са каматом почев од дана извршности пресуде, као и 211,00 динара на име таксе на пресуду, све у року од 8 дана од дана пријема пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Нишу Гж 1698/19 од 21.05.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба туженог као неоснована и потврђена пресуда Основног суда у Нишу П 856/2019 од 20.03.2019. године у првом и другом ставу изреке, у погледу одлуке о главној ствари. Ставом другим изреке, усвојена је жалба тужиоца и преиначена одлука о трошковима поступка садржана у трећем ставу изреке пресуде Основног суда у Нишу П 856/19 од 20.03.2019. године тако што је обавезан тужени да на име трошкова парничног поступка исплати тужиоцу износ од 20.260,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до коначне исплате, у року од 8 дана од дана пријема пресуде. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова другостепеног поступка накнади износ од 12.000,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до коначне исплате у року

од 8 дана од дана пријема пресуде. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев туженог за признавањем трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено, на основу члана 403. став 2. тачка 2. и члана 404. став 1. ЗПП, изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Одредбом члана 404. став 1. ЗПП прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права (посебна ревизија).

У конкретном случају, иако је погрешна примена материјалног права означена као разлог за ревизију, њеном садржином се указује да су судови учинили битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП зато што су погрешно применили члан 200. став 3. и 4. тог закона, а требало је да примене члан 465. став 1. истог закона.

С обзиром да битна повреда одредаба парничног поступка није законски разлог за посебну ревизију, то је одлучено као у првом ставу изреке.

Побијаном другостепеном пресудом правноснажно је окончан поступак у спору мале вредности из члана 468. став 1. ЗПП. Према члану 479. став 6. тог закона, против одлуке другостепеног суда (у поступку у спору мале вредности) ревизија није дозвољена. У том поступку не примењује се одредба члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП којом је прописано да је ревизија увек дозвољена када је другостепени суд преиначио првостепену пресуду и одлучио о захтевима странака. Наведена одредба се не примењује ни када је другостепени суд преиначио одлуку нижестепеног суда о парничним трошковима.

Из наведених разлога, на основу члана 413. и члана 479. став 6. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић