



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 36/2020
29.10.2020.године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др. Драгише Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић, др. Илије Зиндовића, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници по тужби тужиоца АА из ..., кога заступа пуномоћник Бисенија Лазаревић, адвокат из ..., против туженог „ЕПС-Дистрибуција“ ДОО Београд, огранак Електродистрибуција Чачак, ради узнемиравања права својине непокретности, вредност предмета спора 10.000,00 динара, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж бр. 1626/19 од 09.07.2019. године, у седници већа одржаној дана 29.10.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ посебна ревизија тужиоца.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж бр. 1626/19 од 09.07.2019. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж бр. 1626/19 од 09.07.2019. године одбијена је жалба тужене и потврђена је првостепена пресуда Основног суда у Чачку П бр.1358/17 од 13.02.2018. године у ставу 2 изреке којим је обавезан тужени да изврши замену три оштећена и дотрајала носећа стуба нисконапонске мреже који се налазе на парцелама тужиоца. Преиначена је првостепена пресуда у ставовима 1, 3 и 4 изреке и одбијен тужбени захтев да се утврди да је тужени узнемиравао тужиоца у вршењу права својине на кући, помоћном објекту, дворишту и воћњаку на кп.бр. означеним у ставу 1 изреке, на тај начин што је пропустио да изврши замену три оштећена и дотрајала носећа стуба нисконапонске мреже, да се туженом забрани узнемиравање убудуће и обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове поступка у износу од 93.650,00 динара са каматом од извршности до исплате.

Против другостепене пресуде тужилац је благовремено, преко пуномоћника, изјавио ревизију због битне повреде парничног поступка и погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11...55/14 који се примењује на основу члана 506. став 2. истог Закона) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по

оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Поступајући на основу цитиране законске одредбе Врховни касациони суд није дозволио одлучивање о посебној ревизији тужиоца. У конкретном случају ревидент не указује, нити има потребе да се размотре правна питања од општег интереса, нити правна питања у интересу равноправности грађана. Није потребно ново тумачење права, нити уједначавање судске праксе, јер се ревизијом ни не указује на постојање супротних правоснажних пресуда у истој или сличној чињеничноправној ситуацији. Тужбом је у делу кондемпнаторног захтева који је усвојен (став 2 изреке) тражено је да суд обавезе туженог да замени новим дотрајале стубове нисконапонске мреже који су извор опасности. То је захтев за уклањање извора опасности из члана 156 ЗОО, а не захтев за престанак узнемиравања из члана 42. Закона о основама својинскоправних односа, па су сагласно томе и одбијени захтеви којима се не остварује судска заштита која се тужбом тражи. Стога оспоравање правилности побијане пресуде само по себи без испуњености осталих законских услова не чини посебну ревизију дозвољеном. Истицање битне повреде поступка није законом прописани разлог за изјављивање посебне ревизије.

Са изнетих разлога на основу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу један изреке.

Тужба је у предметном спору поднета 24.11.2017. године. Вредност предмета спора је износ од 10.000,00 динара. Ради се о спору мале вредности из одредбе члана 368. Закона о парничном поступку па ревизија није дозвољена по одредби члана 479. став 6. Закона о парничном поступку. Без утицаја је што је другостепени суд преиначио првостепену пресуду јер се одредба члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку не примењује у споровима мале вредности у којима ревизија није дозвољена због природе спора.

На основу изложеног и члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је ревизију одбацио као у ставу другом изреке.

Председник већа-судија,
др. Драгиша Б.Слијепчевић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић