



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1447/2020
23.12.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката Горана Ђурковића, поднетом против правноснажне пресуде Апелационог суда у Нишу Кж1 број 599/2020 од 30.09.2020. године, у седници већа одржаној дана 23. децембра 2020. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Горана Ђурковића, поднет против правноснажне пресуде Апелационог суда у Нишу Кж1 број 599/2020 од 30.09.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу К број 183/17 од 25.02.2020. године, окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 2. у вези става 1. КЗ, за које дело је осуђен на казну затвора у трајању од 1 године.

Истом пресудом, одређено је да трошкови кривичног поступка падају на терет окривљеног.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 број 599/2020 од 30.09.2020. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, а пресуда Основног суда у Нишу К број 183/17 од 25.02.2020. године, потврђена.

Бранилац окривљеног АА – адвокат Горан Ђурковић поднео је захтев за заштиту законитости само против правноснажне пресуде Апелационог суда у Нишу Кж1 број 599/2020 од 30.09.2020. године, због повреде закона из члана 74. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и укине побијану пресуду, а предмет врати Апелационом суду у Нишу на поновно одлучивање, пред измењеним већем.

Врховни касациони суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сховно одредби члана 488. став 1. ЗКП, па је у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета, са правноснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев је неоснован.

Бранилац окривљеног АА – адвокат Горан Ђурковић, у поднетом захтеву за заштиту законитости истиче да је окривљеном у поступку пред Апелационим судом у Нишу повређено право на одбрану прописано чланом 74. тачка 2) ЗКП, обзиром да је дана 30.09.2020. године пред тим судом одржана седница већа, у присуству браниоца Миодрага Жугића, који је дана 16.09.2020. године Адвокатској комори Београда поднео захтев за брисање из именика адвоката, те којем је ово својство и престало доношењем решења Адвокатске коморе од 30.09.2020. године, којим је брисан из именика Адвокатске коморе Београда. Како је према окривљеном вођен поступак због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 2. у вези става 1. КЗ, за које је прописана обавезна одбрана, то је према наводима захтева окривљеном повређено право на одбрану, обзиром да није имао стручну одбрану на седници већа другостепеног суда дана 30.09.2020. године.

Изнети наводи су по оцени Врховног касационог суда неосновани, из следећих разлога:

Према стању у списима, Апелациони суд у Нишу, као другостепени, поступајући по жалби браниоца окривљеног, одржао је седницу већа у предмету Кж1 број 599/2020 дана 30.09.2020. године у присуству окривљеног АА и његовог браниоца – адвоката Миодрага Жугића. Стога су неосновани наводи захтева браниоца окривљеног - адвоката Горана Ђурковића, којима се указује да окривљени није имао браниоца у поступку за кривично дело за које је прописана обавезна одбрана.

Поред тога, из списка предмета произилази да је адвокату Миодрагу Жугићу решење Адвокатске коморе Београд број 7667/2020 од 30.09.2020. године, којим је престало његово право на бављење адвокатуром и којим је брисан из именика адвоката Адвокатске коморе, достављено дана 08.10.2020. године, да је против овог решења имао право жалбе Управном одбору Адвокатске коморе Србије, преко Адвокатске коморе Београда, у року од 15 дана од дана пријема решења, те да у конкретном случају наведено решење дана 30.09.2020. године, када је одржана седница већа, још увек није било правноснажно.

Имајући у виду наведене околности – да је седница већа Апелационог суда у Нишу одржана у присуству окривљеног и његовог браниоца – адвоката Миодрага Жугића, те да 30.09.2020. године још увек није било правноснажно решење Адвокатске коморе Београда којим је утврђено да браниоцу окривљеног престаје право на бављење адвокатуром и да се брише из именика адвоката Адвокатске коморе Београда, то по оцени овога суда побијаном другостепеном пресудом није учињена повреда права на одбрану окривљеног из члана 74. став 2) ЗКП, на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца.

Стога је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Горана Ђурковића, одбијен као неоснован.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП донета је одлука као у изреци.

**Записничар-саветник,
Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија,
Невенка Важић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић