



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4921/2020
26.11.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Дејан Живановић, адвокат из ..., против туженог „Железнице Србије“ АД из Београда, чији је пуномоћник Весна Станимировић, адвокат из ..., ради утврђења права трајног закупа, одлучујући о ревизији тужиле, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 8040/18 од 28.11.2018. године, на седници одржаној 26.11.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле, изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 8040/18 од 28.11.2018. године.

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев туженог за накнаду трошкова на име одговора на ревизију.

Образложење

Први основни суд у Београду, пресудом П 18248/17 од 08.05.2018. године, одбио је као неоснован тужбени захтев тужиле, којим је тражила да се утврди њено право трајног закупа на стану у површини од 40 м², по структури двособан, који се састоји од собе, дневне собе, једне кухиње и једног купатила, у кругу старе ... у ..., Булевар ... број.., на кат.парцели број .. КО ..., који је користила са члановима свог породичног домаћинства и то супругом ББ и синовима ВВ и ГГ, засновано потврдом број .. од 05.11.1990. године туженог, које право закупа је трајало до 25.12.2015. године, када је престало расељавање тужиле, што би тужени био дужан да призна и трпи (став први изреке). Одбио је као неоснован захтев тужиле за накнаду трошкова парничног поступка (став други изреке). Обавезао је тужилу да накнади туженом трошкове парничног поступка у износу од 117.000,00 динара, у року од осам дана од дана пријема писаног отправака пресуде, под претњом извршења, са законском затезном каматом која ће за случај наступања услова за принудну наплати бити обрачуната почев од дана извршности одлуке, па до исплате (став трећи изреке).

Апелациони суд у Београду, пресудом Гж 8040/18 од 28.11.2018. године, одбио је као неосновану жалбу тужиле и потврдио пресуду Првог основног суда у Београду П 18248/17 од 08.05.2018. године (став први изреке). Одбио је као неосноване захтеве странака за накнаду трошкова другостепеног поступка (став други изреке).

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужила је благовремено изјавила ревизију из свих законом прописаних разлога.

Тужени је благовремено поднео одговор на ревизију.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије у границама својих овлашћења на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5, а у вези члана 413. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 49/13 – УС, 74/13 – УС, 55/14 и 87/18) и утврдио да ревизија тужиље није дозвољена.

Иницијални акт, предлог за доношење решења које замењује уговор о закупу стана је поднет 12.02.2016. године.

У уводу првостепене пресуде је наведена вредност предмета спора у износу од 1.000,00 динара.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП је прописано, да, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Према томе, како вредност предмета спора побијане правноснажне пресуде очигледно не прелази меродавну вредност за дозвољеност ревизије у динарској противвредности од 40.000 евра, то ревизија тужиље није дозвољена, на основу цитиране одредбе члана 403. став 3. ЗПП.

Одредбом члана 154. став 1. ЗПП је прописано да, суд ће приликом одлучивања који ће трошкови да се накнаде странци да узме у обзир само оне трошкове који су били потребни ради вођења парнице. О томе који су трошкови били потребни, као и о износу трошкова, одлучује суд ценећи све околности.

Према томе, у конкретној ситуацији ценећи све околности, трошкови на име одговора на ревизију нису били потребни ради вођења парнице, због чега је одбијен као неоснован захтев туженог за накнаду трошкова на име одговора на ревизију, сходно одредби члана 154. став 1. ЗПП.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредби члана 413. и 165. став 1. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић