



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р1 400/2020**  
**07.10.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у предмету извршног повериоца ЈП „Србијагас“ Нови Сад, Организациони део у Београду, Нови Београд, против извршног дужника АА из ..., ради наплате новчаног потраживања по основу комуналних и сличних услуга, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Новом Саду и Трећег основног суда у Београду, на седници одржаној 07.10.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у овом предмету месно је надлежан Трећи основни суд у Београду.

**Образложење**

Извршитељ Александар Требовац именован за подручје Вишег суда у Смедереву и Привредног суда у Пожаревцу, донео је по предлогу извршног повериоца закључак о извршењу на основу веродостојне исправе И.Ивк. 457/15 од 23.03.2015. године, којим је одредио предложено извршење налажући извршном дужнику да износ главног дуга од 43.004,49 динара, у року од 8 дана од пријема закључка, уплати на текући рачун извршног повериоца. Извршни дужник је изјавио приговор против закључка о извршењу Трећем основном суду, преко извршитеља, побијајући закључак целости из свих законом дозвољених разлога, приговарајући месној надлежности суда за одлучивање о приговору.

Први основни суд у Београду се решењем Ипв.Ивк. 325/18 од 11.12.2019. године огласио месно ненадлежним за одлучивање о приговору извршног дужника (који му је достављен након дописа Трећег основног суда упућеног извршитељу) и списе предмета вратио извршитељу Александру Требовцу из ... да списе предмета достави Основном суду у Новом Саду као стварно и месно надлежном суду на даље поступање. Основни суд у Новом Саду је решењем Ипв.Ивк. 263/2020 од 12.06.2020. године, ставио ван снаге закључак извршитеља И.Ивк. 457/15 од 23.03.2015. године у делу у ком је одређено извршење и одредио да ће се поступак наставити као поводом приговора против платног налога, а списе предмета доставио парничном одељењу Трећег основног суда у Београду, као месно надлежном.

Трећи основни суд није прихватио своју месну надлежност, те је списе уз пропратни акт П 23954/20 од 10.09.2020. године доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба месне надлежности.

Врховни касациони суд је решавајући настали сукоб месне надлежности на основу одредбе члана 22. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 и 55/14), у вези одредбе члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 116/08...87/2018) у вези члана 10. Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС“, број 31/11...139/14) у вези са чланом 358. став 1. истог закона, Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Трећи основни суд у Београду.

Према стању у списима, извршни поверилац је извршитељу Требовац Александру дана 23.03.2015. године поднео предлог за извршење на основу веродостојне исправе, ради исплате дуга по основу извршених комуналних услуга прилажући уз предлог уговор о испоруци природног гаса за домаћинство, који су закључили извршни поверилац и извршни дужник, којим је у одредби члана 11. у случају спора уговорена надлежност Четвртог општинског суда у Београду-сада Трећег основног суда у Београду. У самом предлогу извршни поверилац је предложио да се, у случају да извршни дужник поднесе приговор против овог закључка о извршењу, тај предлог сматра тужбом, и исти са списима да се достави Трећем основном суду у Београду као стврно и месно надлежном суду према уговореној надлежности.

Одредбом члана 65. ЗПП прописано је да, ако законом није прописана искључива месна надлежност неког суда, странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди суд који није месно надлежан, под условом да је тај суд стварно надлежан (став 1). Ако је законом прописано да су за суђење месно надлежна два или више домаћих судова, странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди један од тих судова или неки други стварно надлежан суд (став 2). Споразум из става 1 и 2 овог члана производи правно дејство само ако је састављен у писаном облику и ако се односи на одређени спор или више спорова који сви проистичу из одређеног правног односа (став 3). Исправу о споразуму тужилац мора да приложи уз тужбу, а тужени уз приговор ненадлежности (став 4).

Имајући у виду да су се у конкретном случају странке споразумеле да је у случају спора надлежан Четврти општински суд у Београду - сада Трећи основни суд у Београду, што произлази из приложеног уговора, а да су притом испуњени други услови из члана 65. ЗПП, јер је извршни поверилац доставио исправу о споразуму уз предлог, то је за поступање у овој правној ствари месно надлежан Трећи основни суд у Београду, на чију уговорену надлежност у овом спору о новчаном потраживању се позвао извршни поверилац (сада тужилац) у иницијалном акту.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци на основу члана 22. став 1. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија  
Јасминка Станојевић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић