



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прев 514/2020
19.11.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници по тужби тужиоца ИНТЕРНА ДОО Нови Сад, чији је пуномоћник Драган Танкосић, адвокат у ..., против туженог МЕГА ИНВЕСТ ДОО Нови Сад, кога заступа привремени заступник Биљана Краљ Радин, адвокат у ..., ради утврђења права својине, вредност предмета спора 81.900,00 евра, одлучујући о ревизији трећег лица АА из ..., чији је пуномоћник Никола А. Пантић, адвокат у ..., изјављеној против решења Привредног апелационог суда Пж 5082/19 од 09.07.2020. године, у седници већа одржаној дана 19.11.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија трећег лица АА из ... изјављена против решења Привредног апелационог суда Пж 5082/19 од 09.07.2020. године.

Образложење

Решењем Привредног суда у Новом Саду П 356/2015 од 03.07.2019. године у ставу првом изреке, одбачен је предлог трећег лица АА за мешање на страни туженог са положајем јединственог супарничара од 14.12.2016. године, као неблагоприятан. Ставом другим изреке, одбачен је предлог трећег лица АА за понављање правноснажно окончаног поступка од 14.12.2016. године, као недозвољен. Ставом трећим изреке, обавезано је треће лице АА да на име накнаде трошкова поступка по предлогу за понављање поступка исплати тужиоцу износ од 156.000,00 динара.

Решењем Привредног апелационог суда Пж 5082/19 од 09.07.2020. године одбијена је као неоснована жалба трећег лица АА из ... и потврђено решење Привредног суда у Новом Саду П 356/2015 од 03.07.2019. године.

Против другостепеног решења треће лице, АА из ..., преко пуномоћника адвоката изјавио је благовремену ревизију у којој за туженог означава ББ из ..., као оснивача са 100% удела и тиме правног следбеника Мега Инвест ДОО Нови Сад, које правно лице је престало да постоји брисањем из регистра услед принудне ликвидације 27.08.2019. године. Ревизију изјављује због битних повреда одредаба парничног поступка и због погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр.72/11 ... и 18/20) и одлучио да ревизија није дозвољена.

По члану 403. став 1. Закона о парничном поступку против правноснажне пресуде странке могу да изјаве ревизију, под законом предвиђеним условима. Према одредби члана 420. став 1. Закона о парничном поступку, странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. Решењем којим је одбачен предлог подносиоца ревизије од 14.12.2016. године за мешање на страни туженог, са положајем јединственог супарничара, не окончава се поступак у односу на именованог. Стога је ревизија против тог решења недозвољена, по одредби члана 410. став. 2. тачка 5. у вези члана 420. став 1. и став 6. ЗПП.

Према одредби члана 410. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку, ревизија није дозвољена ако ју је изјавило лице које није овлашћено на подношење ревизије.

Подносилац ревизије није странка, нити је стекао својство умешача у парници између тужиоца ИНТЕРНА ДОО Нови Сад и туженог МЕГА ИНВЕСТ ДОО Нови Сад, па ни умешач са положајем главног супарничара, јер је правноснажно одбачен његов предлог за ступање у парницу у својству умешача. Стога није овлашћен, одредбом члана 216. став 2, нити члана 219. став 2. Закона о парничном поступку, да поднесе ревизију против решења другостепеног суда којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању предлога за понављање правноснажно окончаног поступка у предмету Привредног суда у Новом Саду П 356/2015. (члан 420. став 1. и 5. Закона о парничном поступку).

Из наведених разлога, на основу члана 413. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Бранко Станић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић