



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р1 730/2020**  
**20.01.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник, адвокат из ..., против туженог Друштва за заштиту од пожара и пружања осталих услужних активности и подршке пословању „Full Protect“ доо Београд, чији је пуномоћник Милан Јанићијевић, адвокат из ... ради исплате, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Привредног суда у Београду и Основног суда у Прибоју, на седници одржаној 20.01.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у овој правној ствари стварно је **НАДЛЕЖАН** Основни суд у Прибоју.

**Образложење**

Тужилац је Основном суду у Прибоју поднео тужбу против туженог ради исплате на име новчаних потраживања из радног односа у износу од 258.006,65 динара. Основни суд у Прибоју се решењем П1 141/20 од 18.11.2020. године, огласио стварно ненадлежним и по правноснажности решења списе доставио Привредном суду у Београду.

Привредни суд у Београду није прихватио стварну надлежност, па је предмет уз пропратни акт П 7289/20 од 25.12.2020. године, доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Сл.гласник РС“ бр.116/08, ... и 113/17) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Сл.гласник РС“ бр.72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је за одлучивање у овом предмету стварно надлежан Први основни суд у Београду.

Одредбом члана 25. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова, прописано је да привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у споровима који настају између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, као и када је у наведеним споровима једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства. Према одредби члана 25. став 1. тачка 4. истог Закона, привредни суд у првом степену суди између осталог и у споровима поводом реорганизације, судске и

добороволне ликвидације и стечаја, осим спорова за утврђење постојања заснивања и престанка радног односа који су покренути пре отварања стечаја.

Према одредби члана 22. став 2. Закона о уређењу судова, основни суд у првом степену суди у грађанско правним споровима ако за поједине од њих није надлежан други суд. Према члана 22. став 3. истог Закона, основни суд у првом степену суди између осталог и о правима, обавезама и одговорностима из радног односа и накнади штете коју запослени претрпи на раду или у вези са радом.

У конкретном предмету води се спор између тужиоца - физичког лица, против туженог - привредног субјекта. Решењем Привредног суда у Београду Рео 31/16 од 25.11.2016. године, правоснажним дана 07.06.2017.године, отворен је поступак стечаја над туженим, потврђено усвајање Унапред припремљеног плана реорганизације (УППР) којим су обухваћена потраживања настала до 29.02.2016. године и стечајни поступак над овим стечајним дужником обустављен. Стечај над туженим је обустављен применом члана 166. Закона о стечају, а према одредби члана 167. став 4. Закона о стечају правоснажношћу решења о потврђивању усвајања плана реорганизације у стечају, престају све последице отварања стечајног поступка. Зато су у конкретном случају престале све последице отварања стечајног поступка над туженим. Решењем АПР од 11.01.2017. године извршен је упис промене имена овог туженог, а решењем од 20.06.2017. године извршено је брисање забележбе покретања претходног стечајног поступка над овим правним лицем, па се исто у АПР-у води као активно привредно друштво. Тужба је поднета 14.06.2018. године, а тужилац тужбом од туженог потражује исплату зараде за период од 01.08.2016. године до 31.03.2017. године и од 01.05.2017. године до 30.09.2017. године, у складу са споразумом од 05.05.2017. године, који се односи на потраживања за временски период који није обухваћен унапред припремљеним планом реорганизације. Како се, у конкретном случају, ради о потраживању тужиоца које није обухваћено УППР и о спору против послодавца који је активно привредно друштво, односно како утужено потраживање не произлази из примене Плана реорганизације, то се не ради о спору поводом стечаја, нити о спору поводом реорганизације.

Из тих разлога нису испуњени услови из члана 25. став 1. тачка 4. Закона о уређењу судова за надлежност привредног суда, већ је, применом члана 22. став 2. и 3. истог Закона, за суђење у овој правној ствари стварно надлежан Основни суд у Прибоју.

На основу изнетих разлога је применом одредбе члана 22. Закона о парничном поступку одлучено као у изреци.

**Председник већа - судија  
Јасминка Станојевић с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић