



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 1916/2020**  
**24.06.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић, Гордане Комненић, Божидара Вујичића и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужилаца Привредног друштва за производњу, транспорт и услуге „АА“ д.о.о. ..., Угоститељске радње „ББ“ ВВ, предузетник, ..., ГГ из ... ДД из ... и ЋЋ из ..., чији је заједнички пуномоћник Бранислав Косанић, адвокат из ..., против тужених ЕЕ из ..., чији је пуномоћник Драган Живковић, адвокат из ... и ЖЖ из ..., ради проглашења извршења на покретним стварима недопуштеним, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Вишег суда у Крагујевцу Гж 1435/17 од 03.09.2019. године, у седници одржаној дана 24.06.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужилаца „АА“ д.о.о. из ..., Угоститељске радње „ББ“ ВВ из ..., ГГ из ..., ДД из ... и ЋЋ из ..., изјављеној против пресуде Вишег суда у Крагујевцу Гж 1435/17 од 03.09.2019. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужилаца „АА“ д.о.о. из ..., Угоститељске радње „ББ“ ВВ из ..., ГГ из ..., ДД из ... и ЋЋ из ..., изјављена против пресуде Вишег суда у Крагујевцу Гж 1435/17 од 03.09.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Аранђеловцу, Судска јединица у Тополи П 1274/16 од 13.02.2017. године ставом 1. изреке одбијен је тужбени захтев тужилаца којим су тражили да суд утврди да је недопуштено извршење на покретним стварима које су пописане од стране извршитеља Видоја Стојковића из Аранђеловца закључком број ИИ 44/2013 од 30.12.2013. године и оглашене на продају и то тужиоца „АА“ д.о.о. из ..., у односу на ствари: циклон за бацање ђубрета 499л, марке ..., италијанске производње, канта за поливање са шипкама 400 л, производња ... из ..., серијски број 051277, производња 2005. године, капацитета од 400 л, косачица ... бочна, серијски број 627794, з 1144, масе 165 кг, производња 1975. година, број косачице 603000035, приколице за сено, ручно прављена, производња ... „...“, грабуље „...“, ... (сакупљач сена), серија 627652, број 53001301, пумпа за воду „...“, пумпа високог притиска „...“ са мотором „...“; тужиоца власника Угоститељске радње „ББ“, ..., ВВ, у односу на један телевизор марке „...“; тужиоца ГГ из ... у односу на следеће ствари: тракторска приколица „...“, љутомер „...“ број шасије 00256, проиводња 1986. године, црвене боје, носивости 3000 кг, трактор ..., 262, број трактора 501107724, број мотора 230955, црвени; кабине од трактора ..., 262, без стакала, црвена; млин са карданом за јарму за

трактор „...“ без плочице и само са једним делом кардана на себи; тракторска приколица ..., серија 163535, број приколице 50100132, зелене боје; једнообразни раони тракторски плуг ..., двобразни раони тракторски плуг ..., све серија 175520 з 201, број 501068303; тужиоца ЂЂ из ..., у односу на један рачунар са монитором, тастатуром и штампачем марке „...“, а што су све тужени ЕЕ из ... и ЖЖ из ... дужни да признају, као неоснован, па је одржан на снази закључак о продаји ИИ 44/2013 од 30.12.2013. године донет од стране извршитеља Видоја Стојаковића из Аранђеловца. Ставом 2. изреке обавезани су тужиоци да туженом ЕЕ из ... солидарно накнаде трошкове парничног поступка у укупном износу од 89.450,00 динара.

Виши суд у Крагујевцу је, пресудом Гж 1435/17 од 03.09.2019. године, одбио као неосновану жалбу тужилаца и потврдио пресуду Основног суда у Аранђеловцу, Судска јединица у Тополи П 1274/16 од 13.02.2017. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиоци су благовремено изјавили ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, а предложили су да се ревизија сматра изузетно дозвољеном на основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11... 87/18) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Предмет тражене правне заштите о коме је одлучено побијаном правноснажном пресудом је утврђење недопустивости извршења на покретним стварима које су пописане од стране јавног извршитеља. Тужиоци у посебној ревизији не указују да постоје правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана које је потребно размотрити, нити указују на потребу уједначавања судске праксе или новог тумачења права, него указују на битну повреду одредаба парничног поступка што није разлог за изјављивање посебне ревизије. У тој ситуацији Врховни касациони суд налази да није потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначавање судске праксе, нити је потребно ново тумачење права.

Из изложених разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у ставу првом изреке донео у смислу одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужилаца није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да се спровима мале вредности сматрају спорови спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. У смислу одредбе

чланом 479. став 6. истог Закона, против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности, ревизија није дозвољена.

Тужбу ради проглашења да је извршење на покретним стварима недопуштено, тужиоци су суду поднели дана 23.01.2014. године, а вредност предмета спора је 10.000,00 динара, која очигледно не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Пошто у поступцима у споровима мале вредности ревизија није дозвољена, Врховни касациони суд је одлуку као у ставу другом изреке овог решења донео у смислу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија  
Весна Поповић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић