



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5283/2020
10.12.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужила АА из ..., ББ из ... и ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник Ненад Манић, адвокат из ..., против тужене Градске општине Младеновац, коју заступа Градски јавни правобранилац, Београд, ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужила изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 7425/20 од 19.06.2020. године, у седници већа одржаној 10.12.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Вишег суда у Београду Гж 7425/20 од 19.06.2020. године и предмет враћа истом суду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Младеновцу П 674/2019 од 21.02.2020. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се утврди да је тужена Градска општина Младеновац сметала тужиле у мирном и фактичком коришћењу непокретности – катастарске парцеле бр. ..., уписане у лист непокретности бр. .. КО ..., тако што је на наведеној непокретности дана 20.08.2019. године, без знања и сагласности тужила, отпочела извођење радова у циљу изградње монтажног објекта утврђених димензија, чија је површина 49 м², те да се наложи туженој да у року од 8 дана од дана пријема тог решења отклони последице свог деловања и да успостави раније стање на непокретности тужила и да се убудуће уздржи од оваквог и било ког другог сметања тужила у коришћењу наведене непокретности. Ставом другим изреке, обавезане су тужиле да туженој солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 90.000,00 динара.

Решењем Вишег суда у Београду Гж 7425/20 од 19.06.2020. године, одбачена је жалба тужила изјављена против решења Основног суда у Младеновцу П 674/2019 од 21.02.2020. године, као неблагоприятна.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужиле су благовремено, преко пуномоћника, изјавиле ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Испитијући побијано решење, применом члана 408. у вези члана 420. ст. 3 и 6. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 и 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни касациони суд је нашао да је ревизија основана.

Другостепени суд је одбацио жалбу тужиља као неблагоприятну, сходно одредбама члана 387. став 1. тачка 1. и члана 389. став 1. у вези члана 104. став 1. и члана 452. став 1. Закона о парничном поступку, налазећи да су тужиље, преко свог пуномоћника, примиле ожалбено решење 04.05.2020. године, као и да је пуномоћник тужиља жалбу изјавио 14.05.2020. године, што произлази из садржине препоручене пошиљке уз коју је упућена жалба првостепеном суду, из чега следи да је жалба изјављена по истеку рока за изјављивање жалбе у парницама због сметања државине, који износи 8 дана од достављања решења.

Врховни касациони суд је нашао да је погрешна оцена другостепеног суда о неблагоприятно изјављеној жалби.

Основано се ревизијом указује да суд није имао у виду опште познату чињеницу да је Одлуком Владе Републике Србије, донетом 15.03.2020. године, проглашено ванредно стање услед пандемије корона вируса, које је трајало до 06.05.2020. године, када је одлуком Владе Републике Србије ванредно стање укинута, те да рокови за изјављивање правних лекова, правних средстава или за предузимање других процесних радњи у судским поступцима престају да теку за време проглашеног ванредног стања.

Имајући у виду да су решење против кога је ревизија изјављена тужиље примиле 04.05.2020. године, за време проглашеног ванредног стања, које је укинута 06.05.2020. године и да од тог дана почиње да тече рок од 8 дана за изјављивање жалбе у парницама због сметања државине, не може се прихватити као правилна одлука другостепеног суда да је реч о неблагоприятно изјављеној жалби, с обзиром да је последњи дан рока за изјављивање жалбе био 14.05.2020. године, када су тужиље и изјавиле жалбу.

Сагласно наведеном, побијано решење је засновано на битној повреди одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП, па је применом члана 415. став 1. у вези члана 420. став 6. ЗПП одлучено као у изреци.

У поновном поступку, другостепени суд ће имати у виду примедбе из овог решења и поново ће оценити благовременост жалбе тужиља, а потом донети правилну и закониту одлуку.

Председник већа-судија
Слађана Накић Момировић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић