



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 30/2021
28.01.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парничном поступку по тужби тужиоца АА из ..., против туженог „FULL PROTECT“ ДОО из Београда, ради потраживања из радног односа, решавајући сукоб стварне надлежности између Основног суда у Прибоју и Привредног суда у Београду, у седници одржаној дана 28.01.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање стварно је надлежан Основни суд у Прибоју.

Образложење

Основни суд у Прибоју се решењем П1 143/20 од 18.11.2020. године, огласио стварно ненадлежним и по правоснажности решења списе предмета је уступио Привредном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду.

Привредни суд у Београду није прихватио стварну надлежност, па је списе предмета заведене код тога суда под бројем П 7306/20 доставио Врховном касационом суду да реши негативни сукоб надлежности.

Решавајући настали негативни сукоб стварне надлежности на основу овлашћења из члана 22. став 2. Закона о парничном поступку и члана 30. Закона о уређењу судова, Врховни касациони суд је одлучио да је за поступање стварно надлежан Основни суд у Прибоју.

У предметном спору поступак је отпочет подношењем тужбе Основном суду у Прибоју дана 14.06.2018. године. Предмет тужбеног захтева је исплата зараде за период од 01.08.2016. године до 30.09.2017. године. Решењем Привредног суда у Београду Рео 31/16 од 25.11.2016. године, отворен је стечајни поступак над овде туженим, потврђено је усвајање унапред припремљеног плана реорганизације и обустављен је стечајни поступак. Планом су обухваћена потраживања запослених настала до 29.02.2016. године.

Надлежност привредних судова прописана је чланом 25. Закона о уређењу судова. По одредби става 1. тачка 4. истог Закона привредни суд између осталог суди у споровима поводом реорганизације, судске и добровољне ликвидације и стечаја осим

спорова за утврђење постојања, заснивања и престанка радног односа који су покренути пре отварања стечаја.

Из наведеног законског одређења следи да је привредни суд стварно надлежан за суђење у споровима поводом реорганизације, као и за спорове у вези стечаја, осим оних који се односе на утврђење постојања и престанка радног односа покренутих пре отварања стечаја. Међутим, сагласно одредби члана 73. став 4. Закона о стечају правне последице отварања стечајног поступка не наступају у случају истовременог отварања и обуставе стечајног поступка према унапред припремљеном плану реорганизације. Стога нема ни примене одредби Закона о уређењу судова у погледу стварне надлежности привредних судова у споровима поводом стечаја или реорганизације, тим пре што предметно потраживање није обухваћено УППР-ом.

Како се ради о спору између физичког и активног правног лица у вези са новчаним потраживањем Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић