



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 5540/2020
03.12.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Катарине Манојловић Андрић, Добриле Страјина, Слађане Накић Момировић и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца „Speed“ ДОО Београд, чији је пуномоћник Даница Вигњевић адвокат из ..., против туженог Града Новог Сада, којег заступа Градско правобранилаштво, ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Новом Саду Гж 2925/19 од 19.08.2020. године, у седници већа одржаној дана 03.12.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Новом Саду Гж 2925/19 од 19.08.2020. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Апелационог суда у Новом Саду Гж 2925/19 од 19.08.2020. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 2925/19 од 11.12.2019. године, ставом првим изреке, одбачена је жалба тужиоца поднета дана 07.06.2019. године. Ставом другим изреке, жалба туженог је делимично усвојена и делимично одбијена а пресуда Основног суда у Новом Саду П 6228/2018 од 20.03.2019. године преиначена у односу на парцелу .., земљиште под зградом - објектом површине 2а 02м² у КО ..., тако што је утврђено да је тужилац држалац ове некретнине те да је тужени дужан трпети да се државина тужиоца упише у јавној евиденцији непокретности, док је тужбени захтев преко наведеног - за утврђење права својине тужиоца и упис овог права у јавну евиденцију непокретности одбијен. Ставом трећим изреке, првостепена пресуда је потврђена у преосталом усвајајућем делу и делу одлуке о парничним трошковима. Ставом четвртим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове жалбеног поступка.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Гж 2925/19 од 19.08.2020. године одбијен је предлог тужиоца за понављање другостепеног поступка у делу који је окончан решењем о одбачају жалбе тужиоца поднете дана 07.06.2019. године, садржаним у пресуди тог суда Гж 2925/19 од 11.12.2019. године.

Против наведеног другостепеног решења тужилац је, на основу члана 420. став 1. и 6. у вези са чланом 404. став 1. ЗПП, благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права и битне повреде одредаба парничног поступка.

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права (посебна ревизија).

Наведена одредба је јасна - посебна ревизија може се изјавити само због погрешне примене материјалног права. Ревизијом тужиоца указује се на погрешну примену члана 8. ЗПП - пропуст другостепеног суда да приликом одлучивања о поднетом предлогу за понављање поступка цени као доказ допис управитеља судске писарнице првостепеног суда Су.VIII-3/20-7 од 06.02.2020. године, односно члан 148. став 6. истог закона којим је прописано да ће се, ако је на доставници нетачно означен датум достављања, сматрати да је достављање извршено оног дана када је писмено предато. Наведене одредбе нису одредбе материјалног већ процесног права, а због битних повреда одредаба парничног поступка из члана 374. ЗПП не може се изјавити ревизија предвиђена чланом 404. тог закона.

Сходно изложеном, одлучено је као у првом ставу изреке.

Одредбом члана 420. став 5. ЗПП прописано је да је ревизија увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се одбацује предлог за понављање поступка и решења другостепеног суда којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању предлога за понављање поступка. Против решења другостепеног суда којим је одбијен предлог за понављање поступка ревизија је дозвољена под условима из члана 403. став 3. ЗПП - према вредности предмета спора побијеног дела.

У овом случају вредност предмета спора одређена у тужби (члан 33. став 2. ЗПП) износи 2.000.000,00 динара и очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе која је меродавна за дозвољеност ревизије против пресуде, у смислу означеног члана 403. став 3. ЗПП.

С тога је, на основу члана 410. став 2. тачка 5. и члана 413. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП, одлучено као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић