



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1325/2020
13.05.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа пуномоћник Јелена Стојилковић адвокат из ..., против тужене Републике Србије-Министарства правде-Основног суда у Панчеву, коју заступа Државно правобранилаштво из Београда, ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 4832/19 од 12.09.2019. године, у седници већа одржаној 13.05.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 4832/19 од 12.09.2019. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 4832/19 од 12.09.2019. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 4832/19 од 12.09.2019. године одбијена је жалба тужиоца и потврђена пресуда Првог основног суда у Београду П бр 11842/18 од 29.01.2019. године којом је одбијен тужбени захтев тужиоца да се обавезе тужена да му на име награде браниоцу за рад на предмету К бр 152/15 Основног суда у Панчеву исплати 500.000,00 динара са законском затезном каматом од пресуђења па до исплате. Ставом другим изреке тужилац је обавезан да туженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 21.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио благовремену ревизију, са позивом на члан 404. став 1. ЗПП због погрешне примене материјалног права.

Према члану 404. став 1. Закона о парничном поступку (ЗПП), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП, јер не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса, нити за уједначавањем судске праксе, односно новим тумачењем права, имајући у виду да је у нижестепеним пресудама изражен правни став да тужилац није био ангажован од стране суда, као бранилац по службеној дужности, у ком би случају могао од тужене потраживати евентуално неисплаћену награду за извршене услуге, услед чега по израженом правном ставу судова накнаду за пружене услуге у предмету Основног суда у Панчеву К бр 152/15 може захтевати искључиво од окривљеног као лица које га је ангажовало у својству пуномоћника и у чију корист је правне радње преузимао у смислу члана 266. Закона о кривичном поступку, а који став не одступа од става Врховног касационог суда по питању накнаде ове врсте трошкова због чега не постоји потреба за одлучивањем о ревизији тужиоца у смислу члана 404. став 1. ЗПП.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП и нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

Према члану 403. став 3. ЗПП ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима када се тужбени захтев односи на утврђење права својине на непокретностима или на потраживање у новцу, предају ствари или извршење неке друге чинидбе, ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 Евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба у овој парници поднета је суду 18.07.2018. године. Вредност предмета спора је 500.000,00 динара.

Како се ради о имовинскоправном спору у коме вредност предмета спора од 500.000,00 динара не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић