



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Р1 626/2020

19.11.2020. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија др. Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић и др. Илије Зиндовића, чланова већа, у парничном поступку по тужби тужиоца АА из ..., против туженог МБА "Ратко Митровић-Нискоградња" ДОО из Новог Београда, ради потраживања из радног односа, решавајући сукоб стварне надлежности између Трећег основног суда у Београду и Привредног суда у Београду, у седници одржаној 19.11.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање стварно је надлежан Трећи основни суд у Београду.

Образложење

Трећи основни суд у Београду се решењем П1 143/17 од 23.01.2020. године огласио стварно ненадлежним и по правоснажности решења списе предмета је уступио Привредном суду у Београду као стварно и месно надлежном суду.

Привредни суд у Београду није прихватио стварну надлежност, па је списе предмета заведене код тога суда под бројем П 3543/20 доставио Врховном касационом суду да реши негативни сукоб надлежности.

Решавајући настали негативни сукоб стварне надлежности на основу овлашћења из члана 22. став 2. Закона о парничном поступку и члана 30. Закона о уређењу судова, Врховни касациони суд је одлучио да је за поступање у овој фази поступка стварно и месно надлежан Трећи основни суд у Београду.

У предметном спору поступак је отпочет подношењем тужбе Трећем основном суду у Београду дана 08.03.2017. године. Предмет тужбеног захтева је разлика исплата разлике отпремнине у износу од 81.606,00 динара са законском затезном каматом од 26.11.2014. године, регреса за 2014. годину са припадајућом каматом и јубиларне награде од 12.000,00 динара са законском затезном каматом од 01.01.2014. године. Решењем Привредног суда у Београду Рео 2/19 од 20.06.2019. године (правоснажно дана 16.10.2019. године) отворен је стечајни поступак над овде туженим, потврђено је усвајање измењеног унапред припремљеног плана реорганизације и обустављен је стечајни поступак над стечајним дужником овде туженим.

Надлежност привредних судова прописана је чланом 25. Закона о уређењу судова. По одредби става 1. тачка 4. истог Закона, Привредни суд између осталог суди у споровима поводом реорганизације, судске и добровољне ликвидације и стечаја осим спорова за утврђење постојања, заснивања и престанка радног односа који су покренути пре отварања стечаја.

Из наведеног законског одређења следи да је привредни суд стварно надлежан за суђење у споровима поводом реорганизације, као и за спорове у вези стечаја, осим оних који се односе на утврђење постојања и престанка радног односа покренутих пре отварања стечаја. Међутим, сагласно одредби члана 73. став 4. Закона о стечају правне последице отварања стечајног поступка не наступају у случају истовременог отварања и обуставе стечајног поступка према унапред припремљеном плану реорганизације. Стога нема ни примене одредби Закона о уређењу судова у погледу стварне надлежности привредних судова у споровима поводом стечаја или реорганизације.

Како се ради о спору између физичког и правног лица активног и у време подношења тужбе и у утуженом периоду код кога нису наступиле последице стечаја, а спор је у вези са новчаним потраживањем из радног односа Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
др. Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић