



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2677/2020
19.11.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Миодраг Бакљач адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против решења Апелационог суда у Нишу Гж1 бр. 2161/2019 од 11.05.2020. године, на седници већа одржаној дана 19.11.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиље АА изјављена против решења Апелационог суда у Нишу Гж1 бр. 2161/2019 од 11.05.2020. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Лесковцу 17П1 17/18 од 20.05.2019. године, ставом првим изреке, одбачена је тужба тужиље у парници П1 17/18 пред Вишим судом у Лесковцу која је поднета 22.01.2016. године, Основном суду у Косовској Митровици, а уређена у виду поднеска, којим је коначно опредељен тужбени захтев и достављена Вишем суду у Лесковцу на рочишту 08.05.2019. године. Ставом другим изреке, обавезана је тужиља да туженом на име трошкова поступка плати износ од 33.000,00 динара.

Решењем Апелационог суда у Нишу Гж1 2161/2019 од 11.05.2019. године, одбијене су као неосноване жалбе тужиље и туженог и потврђено је решење Вишег суда у Лесковцу 17П1 17/18 од 20.05.2019. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужиља је лично изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о трошковима поступка.

Испитујући дозвољеност ревизије, применом члана 410. став 2. тачка 2. у вези члана 85. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 49/13 – одлука УС, 74/13, 55/14, 87/18 и 18/2020), Врховни касациони суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 85. став 6. ЗПП, прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат, што значи да је у наведеним поступцима странкама одузета постулативна способност и да те поступке могу водити само преко пуномоћника из реда адвоката.

Чланом 410. став 2. тачка 2. ЗПП, прописано је да је ревизија недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Имајући у виду да је тужиља, која није адвокат, лично изјавила ревизију као ванредни правни лек, то применом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП, ревизија тужиље није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић