



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз Пр 7/2021
09.03.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Миролуба Томића, Јасмине Васовић и Дубравке Дамјановић, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, као записничарем, у прекршајном предмету окривљеног АА, због прекршаја из члана 332. став 1. тачка 74. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Птз 40/21 од 10.02.2021. године, поднетом против правноснажне пресуде Прекршајног суда у Новом Саду Прм 194/20 од 02.12.2020. године, у седници већа одржаној дана 09.03.2021. године, једногласно донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Птз 40/21 од 10.02.2021. године, **УКИДА** правноснажна пресуда Прекршајног суда у Новом Саду Прм 194/20 од 02.12.2020. године и предмет **ВРАЋА** том суду на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Новом Саду Прм 194/20 од 02.12.2020. године окривљени АА оглашен је одговорним због учињеног прекршаја из члана 332. став 1. тачка 74. Закона о безбедности саобраћаја на путевима (ЗОБС) и осуђен на новчану казну у износу од 10.000,00 динара коју ће платити у року од 15 дана, по правноснажности пресуде, а у супротном ће суд на основу члана 315. Закона о прекршајима посебним решењем одлучити о начину извршења неплаћене новчане казне. Окривљеном је на основу члана 335. став 1. тачка 80. ЗОБС изречено шест казних поена, које ће евидентирати територијално надлежна организациона јединица МУП-а РС која води возача у евиденцији, док му је на основу члана 338. став 1. тачка 51. ЗОБС-а и члана 58. став 1. Закона о прекршајима, изречена заштитна мера забране управљања моторним возилом Б категорије у трајању од три месеца коју ће такође извршити територијално надлежна организациона јединица МУП-а РС која води возача у евиденцији, о чему ће окривљени бити посебно обавештен, те је обавезан да суду накнади трошкове прекршајног поступка у износу од 2.000,00 динара.

Пресуда Прекршајног суда у Новом Саду Прм 194/20 од 02.12.2020. године постала је правноснажна 19.12.2020. године.

Против наведене правноснажне пресуде, на основу члана 285. став 1. тачка 1. Закона о прекршајима, Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости Пtz 40/21 од 10.02.2021. године, „због битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. у вези члана 83. став 1; члана 291. став 2. и члана 293. Закона о прекршајима у вези члана 1. став 2; члана 9. став 3. и 4; члана 40. став 2. и 4; члана 49; члана 54. став 1; члана 74. и члана 75. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, уз предлог Врховном касационом суду да усвоји поднети захтев као основан, те да побијану пресуду укине и предмет врати првостепену суду на поновни поступак и одлучивање“.

На седници већа о којој је у смислу члана 286. став 2. Закона о прекршајима, обавестио Републичког јавног тужиоца, Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са пресудом против које је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Основано се поднетим захтевом Републичког јавног тужиоца указује да је побијана пресуда донета уз битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. у вези члана 83. став 1; члана 291. став 2. и члана 293. Закона о прекршајима у вези члана 1. став 2; члана 9. став 3. и 4; члана 40. став 2. и 4; члана 49; члана 54. став 1; члана 74. став 3. и члана 75. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, на штету окривљеног АА.

Из списка предмета произлази да је окривљени АА рођен ... а да је предметни прекршај извршио ...2020. године када је имао 17 година 11 месеци и шест дана.

Одредбом члана 83. став 1. Закона о прекршајима прописано је да ће се, ако је малолетни учинилац прекршаја пре или у току прекршајног поступка постао пунолетан примењивати одредбе о малолетницима, осим одредаба о васпитним мерама.

Како је АА предметни прекршај учинио са 17 година 11 месеци и 6 дана - дакле као малолетан, а како је у току прекршајног поступка постао пунолетан Прекршајни суд у Новом Саду је предметни поступак морао водити у смислу члана 83. став 1. Закона о прекршајима односно према одредбама Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица.

Врховни касациони суд налази да је у предметном поступку пред Прекршајним судом у Новом Саду у предмету Прм 194/20 вишеструко повређен закон на штету окривљеног. Најпре повредом одредбе члана 293. Закона о прекршајима с`обзиром да окривљени АА није позван на саслушање преко родитеља.

Надаље, предметни поступак је вођен противно одредби члана 49. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица (ЗМ) с`обзиром да је окривљени АА - малолетни извршилац прекршаја морао имати изабраног браниоца или браниоца постављеног по службеној дужности.

Такође, предметни прекршајни поступак је вођен противно одредби члана 74. став 3. ЗМ јер саслушању малолетног, тада пунолетног, окривљеног АА није присуствовао његов родитељ или његов законски заступник, као ни бранилац, чије присуство је било обавезно.

Како приликом саслушања окривљеног малолетног тада пунолетног АА, о чему је сачињен записник 16.11.2020. године није била искључена јавност то је учињена и повреда одредбе члана 75. став 1. ЗМ, а како је окривљеном изречена казна и мера безбедности прописана за пунолетна лица, то је учињена повреда одредбе члана 9. став 3. и 4. ЗМ с`обзиром на то да је одредбом члана 40. став 2. и 4. ЗМ прописано да се пунолетном лицу које је кривично дело учинило као малолетник, а у време суђења није навршило 21 годину, може изрећи одговарајућа васпитна мера, а из разлога предвиђених у члану 28. казна малолетничког затвора, док је изрицање мера безбедности могуће само у складу и под условима предвиђеним ЗМ.

Имајући у виду напред наведено, Врховни касациони суд је усвојио захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца и укинуо побијану пресуду те предмет вратио Прекршајном суду у Новом Саду на поновно одлучивање, како би у законито спроведеном поступку, у смислу напред изнетих примедби и упутстава донео на закону засновану одлуку.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова, те члана 286. став 1. и члана 287. став 4. Закона о прекршајима одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник,
Олгица Козлов, с.р.

Председник већа-судија,
Бата Цветковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић