



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 156/2021
04.03.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Радмиле Драгичевић Дичић, председника већа, Радослава Петровића, Биљане Синановић, Дубравке Дамјановић и Драгомира Милојевића, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Небојше Симића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Јагодини Кв 441/16 од 05.10.2020. године и Кв 329/20 од 18.11.2020. године, у седници већа одржаној дана 04.03.2021. године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Небојше Симића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Јагодини Кв 441/16 од 05.10.2020. године и Кв 329/20 од 18.11.2020. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Јагодини Кв 441/16 од 05.10.2020. године одбијен је, као неоснован, захтев за накнаду трошкова кривичног поступка окривљеног АА, адвоката Небојше Симића.

Решењем Основног суда у Јагодини Кв 329/20 од 18.11.2020. године одбијена је, као неоснована, жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Небојше Симића изјављена против првостепеног решења.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Небојша Симић због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд укине побијана решења у целости и предмет врати на поновно одлучивање или да побијана решења преиначи и окривљеном призна све трошкове поступка.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, је неоснован.

Бранилац окривљеног АА, као разлог подношења захтева за заштиту законитости истиче повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП. Наиме, према наводима захтева, у конкретном случају има места примени одредбе члана 265. став 1. ЗКП, јер окривљеном АА припадају сви трошкови које је имао поводом предметног кривичног поступка – за преиначење одлуке о казни, јер се ради о поступку који је правноснажно окончан одлуком суда, посебно имајући у виду да је до покретања тог поступка, како то истиче бранилац, дошло без воље окривљеног и исти се мора посматрати независно од већ правноснажно окончаних кривичних поступака у којима је окривљени оглашен кривим.

По оцени Врховног касационог суда, побијаним правноснажним решењима није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, на коју се захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног неосновано указује.

Исте наводе, садржане у захтеву за заштиту законитости, бранилац окривљеног истицао је и у жалби изјављеној против првостепеног решења, а другостепени суд, је нашао да су ти жалбени наводи неосновани и у образложењу решења је дао јасне и довољне разлоге за свој став да се поступак за преиначење одлуке о казни, односно поступак изрицања јединствене казне затвора не може поистоветити са било којом од ситуација из члана 265. став 1. ЗКП, па самим тим ни трошкови предметног поступка не могу пасти на терет буџетских средстава суда (страна 3. став други образложења другостепеног решења), које разлоге Врховни касациони суд у свему прихвата и у смислу члана 491. став 2. ЗКП на њих упућује.

Из напред наведених разлога, Врховни касациони суд је, на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник,
Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Радмила Драгичевић Дичић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић