



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 176/2021
04.02.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Данијеле Николић, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ненад Зечевић адвокат из ..., против туженог Друштва са ограниченом одговорношћу за ремонт и производњу шинских возила, машиноградњу и металопрерађивачку делатност „Шинвоз“ из Зрењанина, чији је пуномоћник Љубомир Ђулинац адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2137/20 од 14.09.2020. године, у седници већа одржаној дана 04.02.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2137/20 од 14.09.2020. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2137/20 од 14.09.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Зрењанину П1 683/2019 од 16.06.2020. године, ставом првим изреке, поништен је као незаконит анекс уговора о раду туженог број ... од ...2019. године којим је тужилац распоређен на радно место „...“ .. погон ... и којим су тужиоцу измењени елементи за утврђивање основне зараде, а тужени обавезан да у року од осам дана под претњом принудног извршења тужиоца врати на рад на радно место „...“ Одељење ... или на друго одговарајуће радно место у складу са врстом и степеном стручне спреме тужиоца. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да надокнади тужиоцу трошкове парничног поступка у износу од 52.500,00 динара у року од осам дана, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2137/20 од 14.09.2020. године, ставом првим изреке, жалба туженог је делимично усвојена и пресуда Основног суда у Зрењанину П1 683/2019 од 16.06.2020. године, у делу у коме је обавезан тужени да врати тужица на рад на радно место „...“ или друго одговарајуће радно место у складу са врстом и степеном стручне спреме тужиоца, укинута и тужба у том делу одбачена као недозвољена, а у преосталом усвајајућем делу и делу одлуке о трошковима поступка жалбе туженог и тужиоца су одбијене и означена пресуда потврђена. Ставом другим изреке одлучено је да свака странка сноси своје трошкове жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену - дела којим је укинута првостепена пресуда и одбачена тужба, тужилац је на основу члана 404. ЗПП, благовремено изјавио ревизију из свих законских разлога.

Према наведеној одреби, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права (посебна ревизија).

У конкретном случају, по оцени Врховног касационог суда, нема правних питања од општих интереса или у интересу равноправности грађана које би требало размотрити. О посебној ревизији којом тужилац побија другостепену пресуду у делу којим је укинута пресуда нижестепеног суда и одбачена тужба у делу којим је тражио да се врати на рад и распореди на оно радно место на којем је радио пре закључења незаконитог анекса уговора о раду, нема места одлучивању ни из других разлога предвиђених чланом 404. став 1. ЗПП, нарочито имајући у виду да је пре правноснажног окончања овог спора тужени донео решење о отказу уговора о раду против којег је тужилац покренуо посебан радни спор.

С тога је и одлучено као у првом ставу изреке.

Одредбом члана 441. ЗПП прописано је да је ревизија увек дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Спор за поништај анекса уговора о раду је спор из радног односа, али није спор о заснивању, постојању или престанку радног односа да би се о дозвољености ревизије одлучивало применом наведене законске одредбе. У овој врсти спора нема места ни примени опште одредбе члана 403. став 2. тачка 3. ЗПП којом је прописано да је ревизија увек дозвољена ако је другостепени суд укинуо пресуду првостепеног суда и одлучио о захтевима странака.

Сходно изложеном, на основу члана 410. став 2. тачка 5. у вези са чланом 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић