



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 220/2020
25.06.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић председника већа, Бранислава Босилковића и Бранке Дражић, чланова већа, у предмету извршног повериоца „Vanca intesa“ АД Београд, против извршног дужника АА из ..., ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Крушевцу и Трећег основног суда у Београду, у седници већа одржаној дана 25.06.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овом спору **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Крушевцу.

Образложење

Решењем Основног суда у Крушевцу Ив. бр. 1048/14 од 29.01.2019. године, стављено је ван снаге решење о извршењу Ив.бр. 19777/10 од 16.06.2010. године у делу којим је одређено извршење, укинута су све спроведене радње и одређено да ће се поступак наставити као поводом приговора против платног налога пред парничним одељењем Трећег основног суда у Београду.

Трећи основни суд у Београду није прихватио надлежност за поступање у овој правној ствари и предмет је доставио Врховном касационом суду ради решавања насталог сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежност, у смислу члана 22. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11, 49/13 – УС, 74/13 – УС, 55/14 и 87/18) и у смислу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова, Врховни касациони суд је нашао да је за суђење у овом спору месно надлежан Основни суд у Крушевцу.

У конкретном случају извршни поверилац Основном суду у Крушевцу поднео је предлог за извршење против извршног дужника, по основу веродостојне исправе – менице, ради наплате новчаног потраживања, као опште месном надлежном суду, па је поступајући по приговору извршног дужника, решењем од 15.07.2010. године стављено ван снаге решење о извршењу Ив. бр. 19777/10 од 16.06.2010. године, укинута су спроведене радње и одређено да ће се поступак наставити као поводом приговора против платног налога. Након тога, решењем Основног суда у Крушевцу од 23.03.2011. године усвојена је жалба извршног повериоца и стављено је ван снаге решење тог суда од 15.07.2010. године и одређено да се по правноснажности решења предмет ради одлучивања о

приговору извршног дужника достави ИПВ већу на одлуку. Решењем Основног суда у Крушевцу од 27.05.2011. године усвојена је жалба извршног повериоца и укинута решење тог суда од 15.07.2010. године стављено ван снаге решење о извршењу од 16.06.2010. године.

Извршни поверилац се у предлогу за извршење није позвао на уговорену месну надлежност за случај да се по приговору извршног дужника настави поступак као против приговора против платног налога.

Извршни дужник у приговору изјављеном против решења Основног суда у Крушевцу од 16.06.2010. године није истакао приговор месне ненадлежности суда.

Одредбом члана 19. Закона о парничном поступку прописано је да ће суд по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним, ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, у року од осам дана од пријема одговора на тужбу (став 1.), ако се тужба не доставља туженом на одговор, суд ће по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним у року од осам дана од пријема тужбе (став 2.), суд може да се по приговору месне ненадлежности туженог огласи месно ненадлежним у року од осам дана од пријема одговора на тужбу (став 3.), ако се тужба не доставља на одговор тужени може да истакне приговор месне ненадлежности најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу, ако се припремно рочиште не одржава, а пре упуштања у расправљање, о чему суд мора да одлучи у року од осам дана од дана изјављивања приговора (став 4.).

Одредбом члана 38. Закона о парничном поступку прописано је да се тужба подноси суду који је опште месно надлежан, ако законом није другачије прописано.

Одредбом члана 65. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да, ако законом није прописана искључива месна надлежност неког суда, странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди суд који није месно надлежан, под условом да је тај суд стварно надлежан, а ставом 4. истог члана, прописано је да исправу у споразуму тужилац мора да приложи уз тужбу, а тужени уз приговор ненадлежности.

Сагласно цитираним законским одредбама, у овој правној ствари није прописана искључива месна надлежност неког другог суда, због чега се, без приговора месне ненадлежности суд не може огласити ненадлежним за одлучивање у овом поступку.

Основни суд у Крушевцу је, одлучујући по приговору извршног дужника, решењем Ив.19777/10 од 15.07.2010.године, прихватио и засновао своју надлежност да одлучи о основаности потраживања из предлога за извршење, због чега ту надлежност није могао да промени након што је приговор усвојио и одредио да ће се поступак наставити као поводом приговора против платног налога, а у ситуацији када се поверилац у предлогу за извршење није позвао на уговорену месну надлежност, па је за поступање у овом поступку месно надлежан Основни суд у Крушевцу.

На основу изложеног, применом члана 22. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранислава Апостоловић,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**