



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3778/2020
04.11.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Бранка Станића и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца-противтуженог АА из ..., чији је пуномоћник Раде Терзић, адвокат из ..., против туженог-противтужиоца Града Краљева, кога заступа Јавно правобранилаштво Града Краљева, ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији туженог-противтужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 5126/19 од 21.01.2020. године, у седници одржаној 04.11.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог-противтужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 5126/19 од 21.01.2020. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог-противтужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 5126/19 од 21.01.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Краљеву П 2101/16 од 26.07.2019. године, ставом првим изреке, утврђено је да је тужилац по основу одржаја власник кат.парц. ближе означене у том ставу изреке, уписане у ЛН бр. .. КО ..., што је тужени дужан да призна и трпи упис права својине у корист тужиоца на наведеној непокретности. Ставом другим изреке, одбијен је противтужбени захтев туженог противтужиоца којим је захтевано да се обавезе противтужени да му на име накнаде за прибављено право својине у висини тржишне вредности к.п. бр. .. КО ..., исплати 1.181.639,46 динара, са законском затезном каматом од подношења противтужбе до исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени-противтужилац да тужиоцу-противтуженом на име трошкова поступка исплати 244.850,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 5126/19 од 21.01.2020. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда. Захтев туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка је одбијен.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је изјавио посебну ревизију због погрешне примене материјалног права на основу члана 404. ЗПП.

Тужилац је поднео одговор на ревизију.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, јер су побијане пресуде у складу са правилима о ванредном одржају, прихваћеним у судској пракси овог суда. Из наведеног разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Ревизија туженог није дозвољена ни као редовна.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима, ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења права својине поднета је 10.10.2016. године, а противтужба ради исплате је поднета 18.10.2018. године. Вредност предмета спора по тужби износи 750.000,00 динара (6.092 евра), а по противтужби 1.181.639,46 динара (9.996 евра).

Имајући у виду да се ради о имовинско-правном спору који се односи на утврђење права својине по тужби и исплате по противтужби, у коме вредност предмета спора побијаног дела очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, ревизија туженог-противтужиоца није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа-судија
Звездана Лутовац,с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић