



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2833/2019
11.02.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужилаца Avala pharm DOO Beograd и АА из ..., које заступа пуномоћник Бранислав Вукосављевић, адвокат у ..., против тужене Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 1580/17 од 21.03.2019. године, у седници већа од 11.02.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 1580/17 од 21.03.2019. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду П 1827/15 од 20.12.2016. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев да се обавезе тужена да тужиоцу Avala pharm DOO Beograd на име накнаде материјалне штете због измакле користи исплати износ од 19.905.000,00 динара са законском затезном каматом од 31.05.2015. године до исплате; ставом другим изреке одбијен је тужбени захтев да се обавезе тужена да тужиоцу АА исплати на име накнаде материјалне штете износ од 4.660.000,00 динара и на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде угледа и части износ од 2.000.000,00 динара, све са законском затезном каматом од подношења тужбе до исплате; ставом трећим изреке обавезани су тужиоци да туженој солидарно накнаде трошкове поступка у износу од 138.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 1580/17 од 21.03.2019. године одбијена је жалба тужилаца и потврђена првостепена пресуда.

Против наведене другостепене пресуде тужиоци су благовремено изјавили ревизију из свих законских разлога.

Испитујући побијану пресуду у смислу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20), Врховни касациони суд је установио да ревизија није основана.

У поступку доношења побијане пресуде није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. става 2. тачке 2) Закона о парничном поступку, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, решењем Пореске управе - Филијале Стари град од 24.09.2012. године утврђена је обавеза пореског обвезника Антикилограм доо, правног претходника тужиоца Avala pharm доо, за период од 01.01.2011. године до 31.12.2011. године и наложена уплата утврђене обавезе. Пореска управа - Филијала Стари град је издала уверење 22.05.2014. године према којем је тужилац Avala pharm доо измирио обавезе утврђене наведним решењем од 24.09.2012. године.

У периоду од фебруара 2013. године до марта 2015. године Пореска управа - Филијала Стари град је пореском обвезнику Avala pharm доо достављала опомене због неплаћања пореске обавезе, а захтеви за прекњижавање које је подносио порески обвезник су усвајани. За остатак дуга који није плаћен прекњижавањем, Пореска управа - Филијала Стари град је доносила решења којима је одређена принудна наплата. НБС није извршила принудну наплату по решењима од 10.12.2014, 31.01.2015, 02.03.2015, 09.03.2015. и 30.03.2015. године. Рачун тужиоца Avala pharm доо блокиран је 24.04.2014. године.

Пореска управа - Филијала Стари град је против АА поднела кривичну пријаву због постојања основане сумње да је извршио кривично дело пореска утаја из члана 229. става 2. КЗ у периоду од 01.01.2011. године до 31.12.2011. године. Наредбом Првог основног тужилаштва у Београду КТ 9954/13 КТИ 145/14 ОИК 2/14 од 28.11.2014. године АА и његовој супрузи ББ је забрањено располагање имовином. Наредбом о спровођењу истраге Првог основног тужилаштва у Београду КТ 9954/13 КТИ 145/14 од 15.01.2015. године покренута је истрага против АА због постојања основане сумње да је извршио продужено кривично дело пореска утаја из члана 229. става 3. у вези чланова 1 и 61. КЗ. Наредбом Првог основног тужилаштва у Београду КТ 9954/13 КТИ 145/14 од 19.01.2015. године обустављена је истрага против АА за извршење кривичног дела пореска утаја из члана 229. става 3. у вези чланова 1 и 61. КЗ јер није било довољно доказа за оптужење.

Према становишту нижестепених судова, тужбени захтев за накнаду материјалне штете су неосновани јер су поступци пред Пореском управом против Avala pharm доо и пред Првим основним тужилаштвом у Београду против АА спроведени законито и правилно. Рачун тужиоца Avala pharm доо блокиран је 24.04.2014. године јер тужилац није редовно измиривао своје пореске обавезе. Забрана располагања имовином тужиоцу АА и његовој супрузи у предистражном поступку није од утицаја на пословање тужиоца Avala pharm доо јер је имовина привредног друштва одвојена од имовине оснивача тог привредног друштва. Тужбени захтев за накнаду нематеријалне штете је одбијен јер обустављање кривичног поступка није законски основ за накнаду штете.

Нису основани ревизијски наводи којима се истиче да тужилац Avala pharm доо има право на накнаду штете јер је против тужиоца АА, као оснивача, покренут кривични поступак. Улози које члан друштва уноси, односно уплаћује у друштво постају имовина друштва (члан 47. Закона о привредним друштвима). Привредно друштво слободно располаже својом имовином и за своје обавезе одговара својом имовином. Друштво са ограниченом одговорношћу је друштво код којег чланови

друштва не одговарају за обавезе друштва својом имовином, осим у случају пробијања правне личности (члан 139. ЗПД). Стога покретање кривичног поступка против тужиоца АА и забрана располагања личној имовином тужиоцу АА у предистражном поступку није могла утицати на пословање тужиоца Avala pharm doo. Поступак у Пореској управи против тужиоца Avala pharm doo је у периоду од 2013. године до 2015. године спроведен законито и правилно. Тужилац у пореском поступку није користио правне лекове. До принудне наплате пореза и блокаде тужиоцевог рачуна по основу принудне наплате 24.04.2014. године дошло је услед тога што тужилац није редовно плаћао порез. Стога је рачун тужиоца Avala pharm doo законито блокиран. Блокада рачуна није у вези са кривичним поступком који се водио против тужиоца АА. Поступак у Пореској управи спроведен је на основу правилне примене чланова 38. и 67. Закона о порезу на добит правних лица и члана 71. Закона о пореском поступку и администрацији. Стога тужбени захтеви Avala pharm doo и АА за накнаду материјалне штете нису основани јер блокада тужиоцевог рачуна по основу принудне наплате није последица незаконитог или неправилног рада Пореске управе.

Кривични поступак против тужиоца покренут је 15.01.2015. године, а обустављен је 19.01.2015. године јер није било довољно доказа за оптужење. Обустављање кривичног поступка из наведеног разлога не подразумева да је Прво основно тужилаштво у Београду поступало неправилно и незаконито при спровођењу поступка. Обустављање кривичног поступка законом није прописано као основ за накнаду нематеријалне штете, у оваквој правној ситуацији која није обухваћена чланом 585. ЗКП. Стога тужбени захтев АА за накнаду нематеријалне за претрпљене душевне болове због повреде угледа и части није основан.

Сходно наведеном, нижестепени судови су на основу правилне примене члана 172. става 1. ЗОО одбили тужбене захтеве.

Врховни касациони суд је, применом члана 414. става 1. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић