



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5361/2020
04.12.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, др. Илије Зиндовића, Татјане Матковић Стефановић, Татјане Миљуш и Јелене Боровац, чланова већа, у спору по тужби тужиље АА из ..., коју заступа пуномоћник Михајло Богданов, адвокат из ..., против туженог “ЕПС ДИСТРИБУЦИЈА” ДОО из Београда - ЕД Панчево, кога заступа пуномоћник Миленко Радованов, адвокат из ..., ради недопустивости извршења, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Панчеву Гж бр.253/20 од 02.06.2020. године, у седници већа одржаној дана 04.12.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ посебна ревизија туженог.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Панчеву Гж бр.253/20 од 02.06.2020. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиље за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Панчеву Гж бр.253/20 од 02.06.2020. године, одбијена је жалба туженог и потврђена је пресуда Основног суда у Панчеву П бр.1527/18 од 03.10.2019. године, којом је усвојен тужбени захтев за утврђење недопустивости извршења одредженог закључком јавног извршитеља Миреле Смиљанић Личина из Новог Сада И.Ивк бр. 8590/14 по захтеву извршног повериоца, овде туженог, ради продаје непокретности уписаних у РГЗ СКН Панчево ЛН ... – сувласничког удела извршног дужника ББ од $\frac{1}{2}$ на овим непокретностима у односу на породичну стамбену зграду Пр + 1 саграђену од стране тужиље као инвеститора, на основу решења о одобрењу доградње постојећег стамбеног објекта од 01.10.1983. године на КП бр. .../... од 2ара и 89 м2, која парцела је уписана у ЛН ... КО ..., те је одлучено да се извршење у односу на описану ванкњижну породичну стамбену зграду има одмах обуставити и обавезан је тужени да тужиљи накнади трошкове спора са затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Против другостепеног пресуде тужени је благовремено изјавио посебну ревизију због погрешне примене материјалног права. Позвао се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Тужилца је поднела одговор на ревизију. Трошкове одговора је тражила и определила.

По члану 404. Закона о парничном поступку ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Поступајући на основу цитиране законске одредбе, Врховни касациони суд није дозволио одлучивање о посебној ревизији туженог, јер у конкретном случају нема потребе да се размотре правна питања од општег интереса, нити правна питања у интересу равноправности грађана. Није потребно ново тумачење права, нити уједначавање судске праксе. Одлучивање суда о тужбеном захтеву за утврђење недопустивости извршења везано је за утврђење чињеница на основу којих се у сваком конкретном случају процењује да ли постоји неки од разлога који чини извршење недопустивим. Ревидент посебном ревизијом оспорава оцену доказа од стране нижестепених судова и релевантност утврђених чињеница за одлучивање о захтеву, због чега по његовој оцени није правилно примењено материјално право, што није разлог за дозвољеност посебне ревизије.

Са изнетих разлога на основу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу један изреке овог решења.

Тужба је у предметном спору поднета дана 04.10.2017. године. У тужби је означена вредност спора на износ од 100.000,00 динара, што је у домену спора мале вредности из одредбе члана 368. Закона о парничном поступку, па ревизија није дозвољена по одредби члана 479. став 6. Закона о парничном поступку.

На основу изложеног и члана 413. Закона о парничном поступку, ревизијски суд је ревизију одбацио као недозвољену.

Одлука о трошковима ревизијског поступка донета је применом члана 165. став 1. у вези са чланом 154. Закона о парничном поступку. Трошкови одговора на ревизију нису били неопходни ради вођења парнице, те исти тужилци нису досуђени.

**Председник већа-судија,
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић