



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 6210/2020
21.01.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића председника већа, Бранке Дражић, Данијеле Николић, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., ББ из ... и ВВ из ..., чији је пуномоћник Бојан Патрић, адвокат из ..., против туженог Града Вршца, кога заступа Градско правобранилаштво града Вршца, ради исплате, одлучујући о ревизији судског вештака ГГ изјављеној против решења Вишег суда у Панчеву Гж 598/19 од 06.08.2019. године, у седници већа одржаној 21.01.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији судског вештака ГГ, изјављеној против решења Вишег суда у Панчеву Гж 598/19 од 06.08.2019. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија судског вештака ГГ, изјављеној против решења Вишег суда у Панчеву Гж 598/19 од 06.08.2019. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Вршцу ЗП 722/18 од 19.02.2019. године, судском вештаку ГГ на име награде и накнаде трошкова за извршено вештачење досуђен је износ од 11.856,00 динара, од чега 6.456,00 динара на име материјалних трошкова, (3.000,00 динара на име непосредних материјалних трошкова и 3.456,00 динара на име путних трошкова), 5.400,00 динара на име бруто износа награде за обављено вештачење од 04.06.2018. године (нето износ од 3.586,00 динара), за вештака са високом стручном спремом и утрошених 6 сати за израду налаза што је тужени обавезан да исплати у року од 15 дана у корист рачуна вештака.

Решењем Вишег суда у Панчеву Гж 598/19 од 06.08.2019. године, одбијена је жалба вештака и потврђено је решење Основног суда у Вршцу ЗП бр. 722/18 од 19.02.2019. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, судски вештак је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011, 49/2013-УС, 74/2013- УС, 55/2014, 87/2018 и 18/2020, у даљем тексту: ЗПП), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног

права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса, или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Ставом 2. истог члана, прописано је да о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана, одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Правноснажним решењем одлучено је о захтеву судског вештака да му се признају трошкови вештачења у износу од 11.856,00 динара. По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени услови за одлучивање о ревизији вештака као изузетно дозвољеној у смислу цитиране одредбе члана 404. ЗПП, јер у конкретном случају нема потребе за разматрањем правног питања од општег интереса, нити у интересу равноправности грађана. Такође, уз ревизију нису приложене одлуке које указују на различито одлучивање у истим чињенично правним споровима, те се одлучивање о посебној ревизији вештака не може прихватити из разлога неуједначене судске праксе, а не постоји ни потреба за одлучивањем о ревизији ради новог тумачења права.

Зато је на основу члана 404. ЗПП Врховни касациони суд одлучио као у ставу првом изреке овог решења.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 420. став 1. ЗПП, странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правоснажно окончан, а ставом другим истог члана прописано је да ревизија против решења из става првог овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правоснажне пресуде.

У конкретном случају, ревизију је изјавио судски вештак који нема својство странке у овој парници, против решења о трошковима вештачења, којим се поступак правоснажно не окончава, па његова ревизија није дозвољена.

Са наведеног, одлучено је као у ставу другом на основу одредбе члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић