



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5743/2020
16.12.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., Општина ..., кога заступа Јовица Миладиновић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Крагујевцу, ради накнаде материјалне штете, због повреде права на суђење у разумном року, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж рр 129/20 од 21.05.2020. године, у седници одржаној 16.12.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж рр 129/20 од 21.05.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Параћину Прр1 32/19 од 04.02.2020. године усвојен је тужбени захтев и тужена обавезана да тужиоцу на име накнаде имовинске штете изазване повредом права на суђење у разумном року у предмету стечаја Ст 53/10 који се води пред Привредним судом у Крагујевцу исплати неисплаћено потраживање по основу радног односа и рада код стечајног дужника ДП за производњу процесне опреме „Микроопрема“ у стечају Параћин, у износу неисплаћеног потраживања чија је висина утврђена Закључком Привредног суда у Крагујевцу Ст 53/10 од 16.09.2010. године, под ред. бр.пријаве ППОТ .. у висини од 670.759,32 динара са каматом од 16.09.2010. године, као дана доношења закључка којим је признато и утврђено потраживање тужиоца до исплате. Ставом другим изреке, тужени је обавезан да тужиоцу накнади трошкове поступка од 54.000,00 динара са каматом од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж рр 129/20 од 21.05.2020. године, усвојена је жалба тужене и првостепена пресуда у ставу првом изреке, у делу одлуке о камати преиначена тако што је 1) обавезана тужена да тужиоцу на досуђени износ из става првог изреке (670.759,32 динара), исплати законску затезну камату од 04.10.2019. године, као дана подношења тужбе до исплате; 2) одбијен захтев тужиоца за исплату законске затезне камате на досуђени износ из става првог за период од 16.09.2010. до 04.10.2019. године.

Против правноснажне другостепене пресуде тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

Наиме, одредбом члана 28. ЗПП, прописано је да када је за утврђивање стварне надлежности, састава суда, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима предвиђеним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева (став 1). Камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и парнични трошкови не узимају се у обзир ако не чине главни захтев (став 2).

Тужилац ревизијом напада другостепену пресуду у погледу одлуке о камати, као споредном тражењу, због чега изјављена ревизија није дозвољена.

У конкретном случају ревизија не би била дозвољена ни према члану 403. став 2. тачка 2. ЗПП, јер је побијаном другостепеном пресудом одлучено о камати као споредном захтеву, а не о главном захтеву.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа-судија
Звездана Лутовац,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић