



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 6071/2020
20.01.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Аранђеловић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Крагујевцу, ради накнаде материјалне штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж рр 265/20 од 30.07.2020. године, у седници одржаној 20.01.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж рр 265/20 од 30.07.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Параћину П рр1 37/19 од 06.02.2020. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и обавезана тужена – директни корисник буџетских средстава због чијег рада је настало потраживање пред Привредним судом у Крагујевцу да тужиоцу на име накнаде имовинске штете изазване повредом права на суђење у разумном року у предмету стечаја 1 Ст 53/10 који се води пред Привредним судом у Крагујевцу исплати неисплаћено потраживање по основу радног односа и рада код стечајног дужника ДП за производњу процесне опреме „Никро опрема“ Параћин у стечају у износу чија је висина утврђена закључком Привредног суда у Крагујевцу 1 Ст 53/10 од 16.09.2010. године на начин ближе описан у том делу изреке. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужена да му на износ главног дуга исплати законску затезну камату почев од 05.05.2010. године као првог дана након отварања стечајног поступка па до 16.09.2010. године као дана донетог закључка којим је утврђена висина потраживања. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове поступка са законском затезном каматом почев од извршности пресуде до коначне исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж рр 265/20 од 30.07.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена првостепена пресуда у делу става првог изреке којим је обавезана тужена да тужиоцу на име накнаде имовинске штете изазване повредом права на суђење у разумном року исплати 11.118,83 динара на име трошкова парничног поступка. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у делу става првог изреке којим је одлучено о

законској затезној камати на износ од 554.536,87 динара за период од 16.09.2010. до 08.10.2019. године, тако што је у том делу захтев тужиоца за камату одбијен.

Против става другог правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије на члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 28. ЗПП прописано је да кад је за утврђивање стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима предвиђеним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева (став 1). Камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и парнични трошкови не узимају се у обзир ако не чине главни захтев (став 2).

Имајући у виду да је у овом случају ревизија изјављена против одлуке о камати, која не представља главни захтев, ревизија је недозвољена.

У овом случају не може се применити члан 403. став 2. тачка 2. ЗПП по коме је ревизија увек дозвољена у случају преиначења јер је у посебној одредби Закона о парничном поступку поводом права на изјављивање ревизије прописано да се камата не узима у обзир ако не чини главни захтев, као у конкретном случају, па специјално правило искључује примену општих правила.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић