



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3788/2019
10.02.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић и Гордане Комненић, чланова већа, у правној ствари предлагача АА из ..., против противника предлагача ЗЗ „Плочник“ Плочник, Општине Тићевац и Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Краљеву, ради утврђивања накнаде за одузето и отуђено пољопривредно земљиште по ПЗФ, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Крушевцу Гж 207/19 од 19.03.2019. године, у седници одржаној 10.02.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Крушевцу Гж 207/19 од 19.03.2019. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Крушевцу, Судска јединица у Варварину Р1 34/10 од 18.07.2018. године одбачен је као непотпун предлог за понављање поступка Р1 34/10 предлагача АА из ..., поднет овом суду 09.07.2016. године.

Решењем Вишег суда у Крушевцу Гж 207/19 од 19.03.2019. године, жалба предлагача је одбијена, као неоснована и првостепено решење потврђено.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, предлагач је изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Наиме, одредбом члана 85. став 3. Закона о парничном поступку, предвиђено је да странку мора заступати адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат, док према члану 410. став 2. тачка 1. и 2. ЗПП, ревизија је недозвољен ако ју је изјавило лице које није овлашћено на подношење ревизије, односно ако није изјављена преко пуномоћника.

У конкретном случају предлагач је изјавила овај ванредни правни лек који је потписала, а на ревизији (у заглављу) се налази печат Радивоја Ракића, адвоката из ..., а

који није потписао наведену ревизију и за кога није достављено и пуномоћје за заступање предлагача у поступку по ревизији.

Наиме, предлагача АА, као правног следбеника иза пок. ББ је у поступку ради исплате накнаде за одузето земљиште заступао пуномоћник Борис Рибаровски, адвокат из Након правноснажног окончања поступка, предлагач је поднела предлог за понављање поступка који је лично потписала а у предлогу у заглављу се налази печат Радивоја Ракића, адвоката из ..., који није потписао наведени предлог и за кога није достављено и пуномоћје за заступање предлагача, а жалбу на решење Основног суда у Крушевцу, Судска јединица у Варварину Р1 34/10 од 18.07.2018. године, предлагач је лично потписала. Поднеском од 21.05.2019. године, предлагач је обавестила суд да опозива пуномоћје дато Рибаровски Борису, адвокату из Ревизију против правноснажног решења, предлагач је изјавила лично и својеручно а на ревизији (у заглављу) се налази печат Радивоја Ракића, адвоката из ..., који није потписао наведену ревизију и за кога није достављено и пуномоћје за заступање предлагача у поступку по ревизији.

Одредбом члана 29. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ број 31/11 и 24/12), прописано је да је адвокат који је сам саставио поднесак дужан да на њега стави свој потпис и печат, а одредбом члана 91. став 1. ЗПП, да је пуномоћник дужан да приликом предузимања прве радње у поступку поднесе пуномоћје.

Имајући у виду наведено, односно да је након правноснажног окончања поступка, предлог за понављање поступка и жалбу против првостепеног решења којим је одбачен предлог за понављање поступка предлагач сама потписала, да се на предлогу налази само печат, без потписа адвоката и без приложеног пуномоћја, док се на жалби не налази, Врховни касациони суд налази да се предлагач након правноснажно окончаног поступка сама заступала, односно да адвокат Радивоје Ракић, није био овлашћен од стране предлагача да је заступа у било којој фази поступка по предлогу за понављање поступка, док је пуномоћје ранијем адвокату опозвано у поднеску од 21.05.2019. године (о чему је Борис Рибаровски, адвокат из ... обавештен достављањем поднеска 18.06.2019. године).

Имајући у виду да је у конкретном случају предлагач, која није адвокат, лично изјавила овај ванредни правни лек, то је применом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП, ревизија недозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Весна Поповић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић