



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4528/2020
25.11.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Бранка Станића и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Маја Ружић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Слободан Милутиновић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против решења Вишег суда у Шапцу Гж бр. 388/2020 од 03.06.2020. године, у седници одржаној 25.11.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиље изјављеној против решења Вишег суда у Шапцу Гж бр. 388/2020 од 03.06.2020. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиље изјављена против решења Вишег суда у Шапцу Гж бр. 388/2020 од 03.06.2020. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Лозници П број 561/19 од 29.01.2020. године, ставом првим изреке одбијен је тужбени захтев којим је тужиља тражила да се утврди да је тужени сметао у поседу на начин што је 22.05.2019. године довезао и растурио камен на парцели тужиље број .. КО ... и што је без њеног одобрења од тог дана пролазио моторним и другим возилима преко парцеле тужиље и да се туженом наложи да одмах уклони камен који је насуо по парцели тужиље и престане да пролази моторним и другим возилима преко њене парцеле, као и да убудуће на исти или сличан начин смета тужиљу у поседу земљишта. Ставом другим изреке, одбијен је предлог тужиље за усвајање предложене привремене мере којом ће се наложити туженом да одмах уклони насути камен на парцели тужиље и престане са проласком моторним и другим возилима преко исте. Ставом трећим изреке, тужиља је обавезана да туженом накнади трошкове поступка од 72.000,00 динара са каматом од извршности до исплате.

Решењем Вишег суда у Шапцу Гж бр. 388/2020 од 03.06.2020. године ставом првим изреке одбијена је жалба тужиље и потврђено првостепено решење. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиље за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужиља је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11... 87/18), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. тог закона, јер нема разлога који указују на потребу разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, као ни потребе за уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права, а ревидент не прилаже различите судске одлуке у којима је другачије одлучено у истој или сличној чињенично - правној ситуацији.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

Имајући у виду да се у конкретном случају ревизијом побија решење донето у парници због сметања државине, у којој је према наведеној одредби Закона о парничном поступку искључено право на изјављивање ревизије, то је ревизија тужиље недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић